

関東学院大学
高等教育研究・開発センター
年 報

第5号



関東学院大学 高等教育研究・開発センター

目 次

研究論文・実践報告

研究論文

Problems of English Teachers Were Solved with the Help of Experts: English Lectures on Science Topics as an ESP Project Keiichiro Kobayashi 5

SDGs 達成へ向けた地域創生に関する教育プログラムの実践

— 関東学院六浦中学校・高等学校における総合学習の事例 — 杉原亨、出石稔、木村乃、牧瀬稔 14

『創造物語の読み方とジェンダーロール』 富田茂美 26

高等教育研究・開発センター News Letter

Vol. 14 (2018年11月30日発行) 49

Vol. 15 (2019年3月31日発行) 57

研究実績報告

杉原 亨 67

富田茂美 76

奈良堂史 79

山田昭子 86

高等教育研究・開発センター活動報告・記録

2018年度 高等教育研究・開発センター 事業報告 91

高等教育研究・開発センター運営委員会開催記録 92

高等教育研究・開発センター員会議開催記録 98

高等教育研究・開発センター作業部会記録 100

教育実践力向上セミナー開催記録 101

高等教育研究・開発センター構成員 104

高等教育研究・開発センター規程 105

研究論文・実践報告

Problems of English Teachers Were Solved with the Help of Experts: English Lectures on Science Topics as an ESP Project*

Keiichiro Kobayashi
College of Science and Engineering



1. Introduction

As English teachers in a science department, we had recognized two major long-standing problems. First, science major students are generally earnest but typically passive in their attitude in English classes, especially when the content of textbooks does not cater to their scientific interest. Secondly, it is not easy to find textbooks that treat interesting up-to-date scientific information but are not too difficult for the students to understand without enough knowledge of English grammar and vocabulary.

2. Project

With the aim of coping with these problems, we started in 2014 a project of temporarily turning a few sessions of our regular English classes into special class-sized English lecture events on various topics of science. Though the lectures were open to the whole university students and staff, they differed from usual college lecture events in that the lecturers were Japanese experts of science from our own faculty and that the audience were mostly the students of our own regular English classes. At the beginning, we chose as venues for this event small-sized classes of elective English subjects (with about

15~25 students) based on our observation that the students taking elective English subjects generally had stronger motivation to study English than those taking compulsory English subjects.

It was not easy to find experts who would volunteer to give lectures in English for this unprecedented project. However, once we found the lecturers, the project started smoothly without being plagued by such extraneous factors as budgets, venues, schedules, size of audience, or appropriate topics for the lectures. The first four problems did not exist from the start because the events were held in regular English classes with the lecturers invited from our own faculty. As for the last problem, the lecturers solved it themselves because as experts in their own specific science fields, those volunteer experts unexceptionally had their own topics in mind in which they could certainly interest science major students.¹

3. Execution

As for the process of this project, following the experts' proposals about the topics of their lectures, with the help of their suggestions, we English teachers started producing English text materials which could provide the students with prerequisite knowledge for understanding the themes of those topics including essential English vocabulary lists.

Meanwhile, the experts started producing materials they would use for their presentations such as pictures, photos, data or diagrams, which always proved to be far more fascinating than we English teachers expected to be. Some lecturers also prepared written scripts for their presentations.

After the students had read the preview text materials in a few, usually three, sessions of our English classes, the experts were invited to the classroom as special guests and asked to give lectures in English on the science topics they chose.

In the Q and A sessions of the lectures, students were strongly recommended to ask questions in English. For students to accomplish this task, English teachers helped them to formulate their questions in English beforehand.²

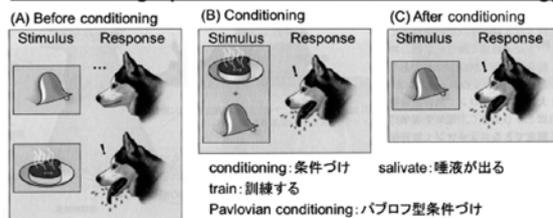
4. Programs

Since 2014, 14 experts have given lectures on the following science topics and 38 sessions have been held.

Dr. Yoshi-ichiro Kitamura, a researcher of neurobiophysics, lectured on what the Russian physiologist Ivan Pavlov found when he observed his dogs' behaviors, a basic process of learning known as "conditioned response," and showed that conditioned response is a universal principle of biology observed with behaviors of many other creatures such as crickets, mice, earthworms or humans.

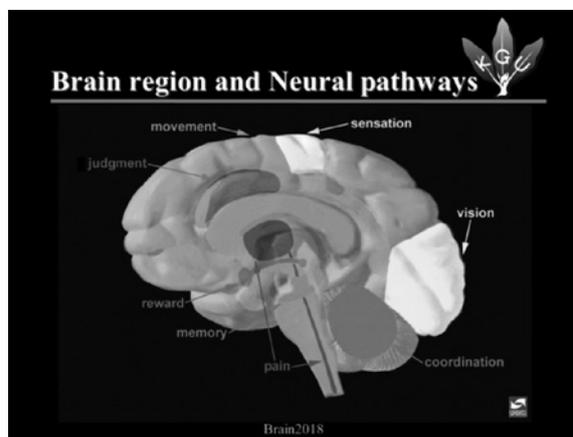


Pavlov's dogs (classical or Pavlovian conditioning)



(A) Before conditioning, the sound of bell induces no response. In contrast, the dogs begin to salivate when they find food.
 (B) Each time Pavlov fed his dogs, he rang a bell (conditioned stimulus: CS) before giving them their food (unconditioned stimulus: US). He repeatedly trained the dogs.
 (C) Finally, the dogs learned to connect the ringing of the bell with the arrival of the food, and they got excited and began to salivate when they heard the bell, even if there was no food (=conditioned response).

Dr. Hiroyuki Mino, a researcher of medical and biological engineering, showed how people get addicted to drugs from a viewpoint of neuroscience. Specifically, the lecturer explained the mechanism in the brain in which what we call “pleasure” is created and suppressed properly and showed how the drugs tamper with that proper mechanism and wreak havoc on the system.

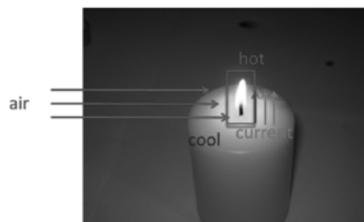


(the website of National Institute on Drug Abuse)

Dr. Hirokazu Iida, a researcher of chemistry, showed in detail the process of burning of a candle as Michael Faraday did to a general audience in the Royal Institutions’ Christmas lectures in the 19th century. The lecturer demonstrated what exactly is burning when we say “a candle is burning”: whether it is the wax, the wick, or anything else.



A beautiful cup is formed.



As the air comes to the candle, it moves upwards by the force of the current which the heat of the candle produces, and it so cools all the sides of the wax as to keep the edge much cooler than the part within; the part within melts by the flame that runs down the wick as far as it can go before it is extinguished, but the part on the outside does not melt.

An expert of electricity and electronics, Dr. Hiroaki Uehara started his lecture with a preliminary explanation of contrastive properties between direct current and alternating current and explained what exactly happened in the conflict between Thomas Edison and Nikola Tesla known as “War of Currents.” The lecturer also explained why this country had to suffer bitterly in terms of the provision of electricity in the aftermath of the Great East Japan Earthquake.



Dr. Kentaro Takahashi, a researcher of biomechanics, introduced the subject known as “gait analysis,” which treats the question of what is happening physically with our bodies, specifically with our bones and muscles when we practice the activity of walking.

Nicola Tesla

- N. Tesla was a Serbian American inventor, electro-mechanical engineer and physicist.
- N. Tesla contributed the design of the modern AC electricity supply system and induction motor.
- N. Tesla graduated Austrian polytechnic institute and had a discipline of mathematics and physics.



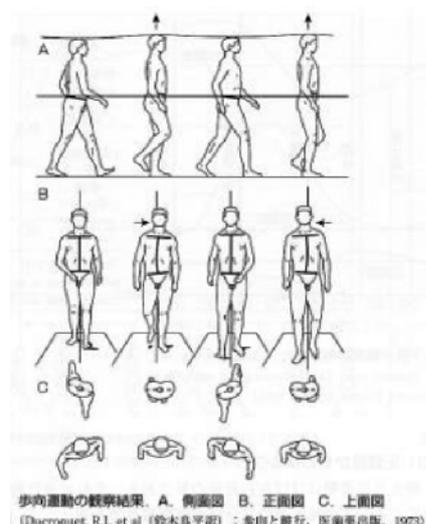
N. Tesla
2018/7/19 Magnetic flux density: B[T]



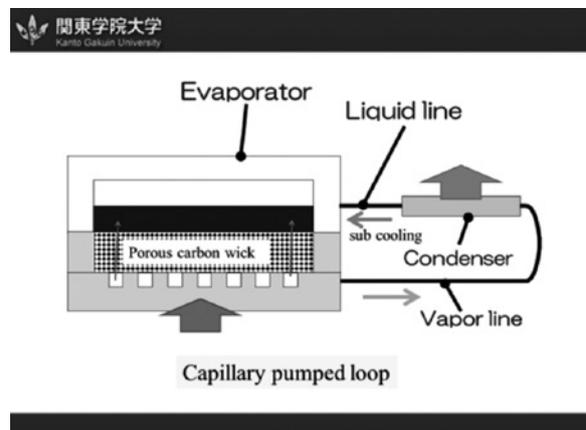
Tesla coil
War of Currents



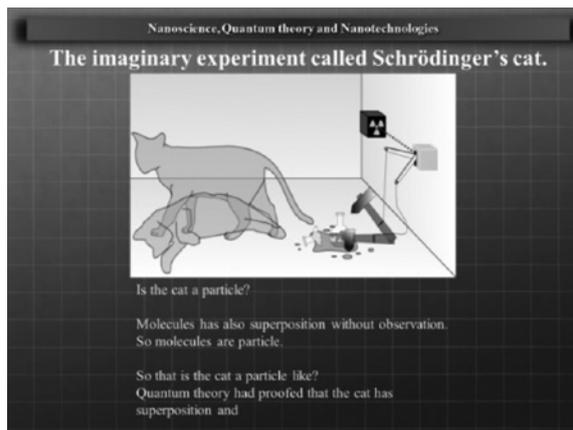
Induction motor



Dr. Atsushi Tsujimori, a researcher of thermal engineering, lectured on the mechanisms of a state-of-the-art thermal control device installed in artificial satellites called “capillary pumped loop,” of which he is one of the developers. It is almost impossible to replace broken instruments mounted on satellites with new ones once they are damaged. Therefore, the extremely reliable device needed to be developed which operated on one of the fundamental principles of physics “capillary action.”



A researcher of “solid-state physics” and a research member of Materials & Surface Engineering Research Institute, Mr. Susumu Takemura lectured on “nanotechnology” : its definition, the fields of science it covers, and the unit of measurement used in it. The lecturer also explained the famous paradox in quantum mechanics known as “Schrödinger’s cat.”



Dr. Nagisa Nakawa, who has conducted research on mathematics education in Zambia, a republic in Africa, for more than 10 years, reported on the current situation of mathematics education in the republic. Also, the former JOCV (Japan Overseas Cooperation Volunteers) member gave the audience a hint as to what they could do to contribute to the outside world.

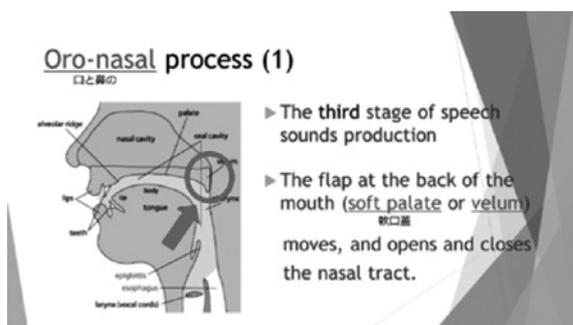


Issues (4): Environment (Socio-cultural factors)

- At home, no electricity and no water
- After school, take care of siblings and working in the market (sibling:兄弟姉妹)
- Very far from home
- Hungry and less concentration
- Classroom environment

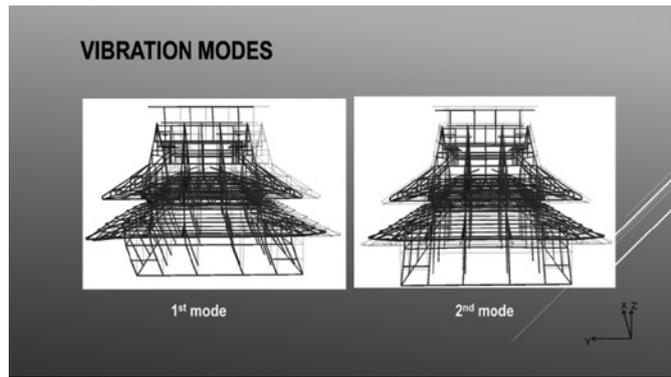


Dr. Aya Motozawa, a researcher of English phonetics, lectured on two topics about human language: (i) how do humans use various biological organs when they speak; and (ii) how sounds like a, i, u, e, o are produced.

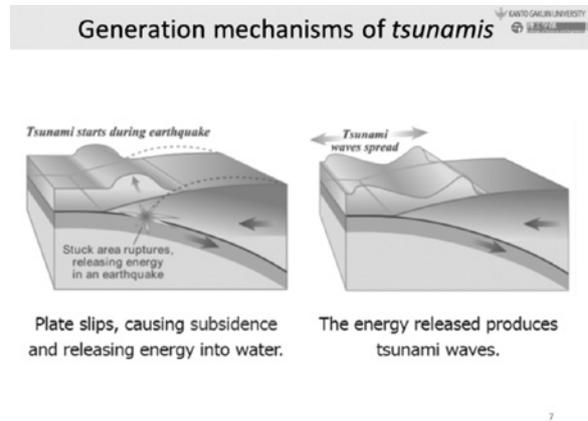


(the picture on the right: <https://ejerciciofonetica.wordpress.com/2013/11/30/vocal-tract-phonetic-apparatus/>)

Dr. Hideyuki Takashima, a researcher of architecture, focused on the detailed structural analysis of the Reliquary Hall (Shariden) in Engakuji Temple, the only national treasure building in Kanagawa Prefecture, showing how the geniuses in architecture in the 13th century tried to protect Buddha's ashes enshrined within the sacred hall from major earthquakes.



Dr. Yo Fukutani, a researcher of earthquakes and tsunamis showed the mechanism in which the tsunamis in the aftermath of earthquakes cause damage to coastal areas. As another important topic of this lecture, the lecturer reviewed from a scientific viewpoint the lessons we must learn from the unprecedented disaster of the Great East Japan Earthquake of March 11, 2011.

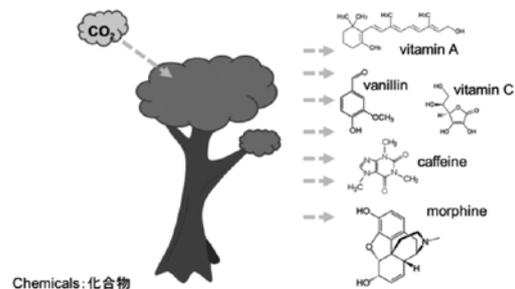


(the pictures on the right: Brian F. Atwater, Marco Cisternas V., Joanne Bourgeois, Walter C. Dudley, James W. Hendley II, and Peter H. Stauffer, U.S. Geological Survey, Circular 1187, 1999.)

Dr. Yoichi Kondo, a plant physiologist, explained that the survival of human beings depends entirely on that of plants. Without the existence of plants, we could not get uncountable benefits which we are currently enjoying such as food, fiber, medicines, sources of biofuels, biorenewable resources, and even oxygen. The lecturer also emphasized that we need to keep good environment for the survival and development of plants so that we may continue to get those wonderful benefits in our future.



Plants can produce an amazing assortment of chemicals



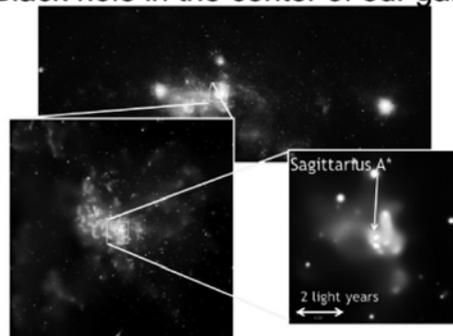
(the picture on the right: Williams, M.E. (February 25, 2011). Why Study Plants? Teaching Tools in Plant Biology: Lecture Notes. The Plant Cell (online), doi/10.1105/tpc.109.tt1009.)

Dr. Hiroshi Nakajima, a researcher of high energy astrophysics, showed the dynamic and volatile universe watched through the eyes of high-energy lights such as X-rays or gamma-rays. The lecturer also mentioned the surprising news in April 2019 that the image of a blackhole was taken for the first time through

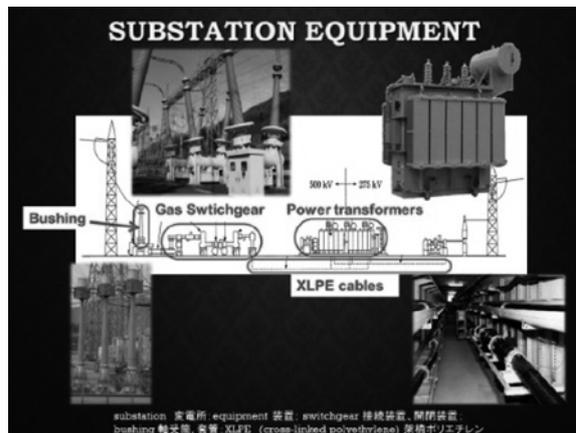
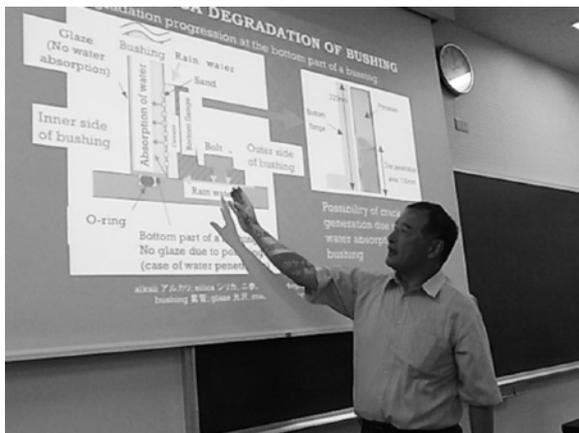
the network of eight telescopes across the world and showed what we know currently about blackholes and other mysterious celestial objects.



Black hole in the center of our galaxy



Dr. Tatsuki Okamoto, a research adviser emeritus of Central Research Institute of Electric Power Industry and an expert on high voltage engineering, showed how the transmission of electricity as a vital part of the nation's infrastructure is watched for its orderly operation, especially how the conditions of high voltage electric appliances at substations are diagnosed 24/7.



5. Results

While flexibility was needed for managing collaborative work between English teachers and experts of science, it gave the lecture meetings the following unexpected characteristics: first, the students' questions were collected a few days before the lectures and conveyed to the lecturers so that they can give brief and succinct answers to the students in the Q and A sessions of the lectures; secondly, the lecturers, also as teachers, summarized or elaborated further on the lecture themes in “Japanese” after the English session to boost the students' (the audience's) understanding of their lectures; finally, the students' reports on each lecture were read by

both the lecturers and the English teachers after the events, which apparently worked as incentives for continuing the project.

Our expectation for this project as English teachers was that it would help to solve the two major problems mentioned in Section 1, i.e. "the attitude problem" and "the text problem", in the following respects. First, we expected our students to engage in the lecture meetings as positive audience because the topics of the lectures were well-chosen by the experts of science in our faculty who know best where our students' interests are; in fact, with the help of English teachers, a fair number of students have managed to ask their questions in English in

each lecture as positive audience. Secondly, we expected that the experts' advice would enable us to produce proper preview text materials for the lectures because they knew exactly what knowledge the audience should have to understand their topics. As expected, their advice led us into searching for text materials not only from books but also from among a wide variety of sources such as Wikipedia and other internet homepages; consequently, we could produce level-appropriate, interesting English text-materials in an extremely flexible manner.

Reactions from the students after the events have been generally favorable and usually mentioned such points as: (i) preview studies being helpful in understanding English lectures; (ii) realization of English not as a subject to learn but as a tool for study; (iii) their getting interested to learn about scientific topics outside of their fields; or (iv) being thankful for the experts' visiting their English classes as guest lecturers.

6. Conclusion

Though some students tend to get sleepy during the lectures when the lectures are too difficult to follow as in any other classes, our observation at this stage is that this program is a possible solution for the two problems in our English classrooms mentioned in section 1; specifically, we believe that it is a concrete instance of ESP projects showing how the English teachers and the experts in one department can collaborate with each other for producing attractive English text materials and also for creating desirable class environment for science major students in our English classes.

It would be interesting to see how this kind of program could be applied to English classes in other departments for whose students English will be a practical tool for their future careers. We also believe that the program we proposed in this paper can be executed even beyond departmental

boundaries according to the need of each department.³

Footnotes

* This article is an updated version of Kobayashi (2016). We English teachers are grateful to the experts from our faculty whose names are mentioned in the text for helping to make our English classes more interesting to our students than we can. Especially, we would like to express our deepest thanks to the late Professor Hitoshi Kato, who was to give a lecture in 2016 on his topic of quantum physics. For English teachers, the interest he kindly showed to this project has been, and still is, the mainspring of this project. This project has been supported by the Society of Humanities at the College of Science and Engineering and the College of Architecture and Environmental Design in Kanto Gakuin University.

1. In the course of organizing this program, we came to realize that it was an attempt of ESP (English for Specific Purposes) education in the following two remarkable respects: (i) it is intended to help learners (i.e. science major students in our case) to practice specific tasks needed for achieving specific purposes as professionals in their near future (Terauchi, Yamauchi, Noguchi and Sasajima (2010: 6)); and (ii) it involved the collaboration between experts and English teachers, an indispensable requirement for the success of ESP education (ibid.: 220).

2. Dörnyei (2001) points out that "the impact of academic achievement is not restricted to intellectual development, but it also affects a student's general self-worth and social standing in the class. (p.97)" He also remarks that "a particularly effective motivational strategy is to make the learning process such that it allows learners to maintain a positive social image while attending to academic issues (p. 98)." The present author believes that the Q and

A sessions give the learners an ideal opportunity for combining academic and social goals, thereby promoting their motivation to learn English as a second language. Specifically, by giving learners opportunities to ask questions in English, the lingua franca of the science community, the learners can create a positive social image in a classroom, which is virtually their society in their campus life.

3. Readers are also referred to Kaneko (2012) for a similar program, where lecturers are presented as ideal future goals for students though in a different college situation. Thanks are due to Professor Joseph Falout of Nippon University for reminding me of this research.

References

- Dörnyei, Zoltán (2001) *Motivational Strategies in the Language Classroom*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kaneko, Emiko (2012) On the motivation of science majors learning English as a foreign language: A case study from Japan. *OnCUE Journal*, 6(2), 3-26.
- Kobayashi, Keiichiro (2016) “We Asked for Help from Within: English Lecture Meetings as an ESP Project (Matching content with student interest made a positive difference.)” *CUE Circular (News and articles from the JALT College and University Educators Special Interest Group)* Vol. 1, 12 ~ 14. JALT CUE SIG.
- Terauchi, Hajime, Hisako Yamauchi, Judy Noguchi and Shigeru Sasajima (2010). *ESP in the 21st Century: ESP Theory and Application Today*. (A Series of Studies on English Education. Vol. 4). Taishukan Publishing Company, Tokyo.

Contact information: kobakei@kanto-gakuin.ac.jp

SDGs 達成へ向けた地域創生に関する教育プログラムの実践

－ 関東学院六浦中学校・高等学校における総合学習の事例－

杉原亨 出石稔 木村乃 牧瀬稔

概要

2015年9月に国連サミットで、エネルギー・健康・まちづくり・働き方・ジェンダーなどを対象にした17の目標と169のターゲットからなる「持続可能な開発目標（SDGs）」を掲げられた。SDGsの枠組みは行政だけでなく社会全体に急速に広がっている。この流れを踏まえて、2019年度1学期に関東学院六浦中学校・高等学校における中学3年生を対象とした総合学習で、SDGs達成へ向けた地域創生に関する教育プログラムを実施した。受講生はSDGsの基礎、地方創生の現状、ごみ屋敷や空き家の問題について、グループワークやフィールドワークを通じて学習し、最後に自分ごととしてどのように地域課題に取り組むかについて考え、プレゼンテーションを行った。

1. 教育プログラムの背景

1.1. SDGs（持続可能な開発目標）について

従来、国連を中心に地球環境や経済成長などを踏まえた持続可能な開発に関して多くの議論が行われてきた。その中でも、大きな契機として2000年に国連でミレニアム開発目標（Millennium Development Goals: MDGs）が掲げられた。このMDGsを発展させた目標として、2015年9月に国連サミットで、加盟国が全会一致で2030年に向けた国際社会全体の普遍的な目標として「我々の世界を変革する：持続可能な開発のための2030アジェンダ」を採択した。そして、アジェンダとして、エネルギー・健康・まちづくり・働き方・ジェンダーなどを対象にした17の目標と169のターゲットからなる「持続可能な開発目標（Sustainable Development Goals: SDGs）」を掲げた。また、目標やターゲットの達成度を232のインディケーター（指標）¹で評価している。SDGsは「誰一人取り残

さない（No one will be left behind）」という考え方に基づいて定められた目標である²。MDGsとの主な違いは、SDGsは発展途上国だけでなく先進国もともに取り組む普遍的な目標としたこと、また対象を社会開発分野だけでなく、持続可能に必要な経済、社会、環境分野の目標を包括したことがあげられる（弓削2018）。

日本においてもSDGsは大きく動き始めている。2016年12月には、内閣総理大臣を本部長とする持続可能な開発目標（SDGs）推進本部³がSDGs実施指針を決定、2017年12月には「SDGsアクションプラン2018」を策定した。また、2018年8月には、「STI for SDGs 文部科学省施策パッケージ⁴」にて、科学技術イノベーション（STI）施策を通じたSDGs達成への文部科学省の貢献のあり方を整理し、その実現のために必要となる施策を体系的に示した。さらには、「SDGsアクションプラン2019」では、3つの柱を掲げ、その柱は、「I .SDGsと連動するSociety 5.0の推進」

1 SDG Indicators, <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/indicators-list> (2019年10月18日アクセス)

2 SDGsの概要については、外務省のHPを参照した。JAPAN SDGs Action Platform, <https://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/oda/sdgs/index.html> (2019年10月5日アクセス)

3 持続可能な開発目標（SDGs）推進本部, <https://www.kantei.go.jp/jp/singi/sdgs/> (2019年10月5日アクセス)

4 STI for SDGs 文部科学省施策パッケージ, http://www.mext.go.jp/a_menu/kagaku/kokusai/sdgs/1408738.htm (2019年10月5日アクセス)

「Ⅱ.SDGsを原動力とした地方創生」「Ⅲ.SDGsの担い手として次世代・女性のエンパワーメント」であった。このように国全体としてSDGsは急速な広がりを見せている。

SDGsの研究は様々なアプローチで取り組まれている。ここでは一部だけ触れたい。海外では、Patole(2018)やReddy(2016)が、SDGsのローカライズ(地域化)の方法について論考している。国内では、蟹江(2017)や勝間(2018)がSDGsの成り立ちや可能性をまとめており、佐藤他(2017)はSDGsと環境教育、田中他(2019)は持続可能な地域とまちづくりについて、北村他(2019)ではESDや地球市民の教育について論じている。この他にも様々な媒体でSDGsに関しての企業、自治体、教育機関などの実践事例が報告されており、発展途上の状況である。

1.2. 地方創生とSDGs

増田(2014)は、東京一極が招く人口減少として、若年層を中心に今後も東京圏への人口移動が収束しなかった場合、2010年から2040年までの間に20歳から39歳の女性人口が五割以下に減少する市区町村数は896自治体で、全体の49.8%に達する結果となり、これら自治体を「消滅可能性都市」とし、国力の衰退につながると指摘している。

このような地方の危機に対して、国は2014年に、地方創生の理念などを定めた「まち・ひと・しごと創生法」と、地域の活性化や発展を目指す地方自治体の支援をする「地域再生法の一部を改正する法律案」の地方創生関連2法を制定した。さらに、「まち・ひと・しごと創生長期ビジョン」で、人口減少や東京一極集中の現状を踏まえて、人口減少への歯止めや多様な地域社会の形成などを目指している(まち・ひと・しごと創生本部2014a)。また、「まち・ひと・しごと創生総合戦略」では、長期ビジョンを踏まえ、2015年度を初年度とする今後5カ年の政策目標

や施策の基本的方向、具体的な施策をまとめている。政策の4つの基本目標として、①地方における安定した雇用を創出する、②地方への新しいひとの流れをつくる、③若い世代の結婚・出産・子育ての希望をかなえる、④時代に合った地域をつくり、安心な暮らしを守るとともに、地域と地域を連携する、を掲げている(まち・ひと・しごと創生本部2014b)。他方、自治体においても地方版地方創生総合戦略や人口ビジョンを策定するなど、国と歩調を合わせて取り組みを進めている。また、牧瀬(2017)及び牧瀬他(2019)では、地域や都市の売り込みを重視したシティプロモーションの手法を用いた地方創生の成功事例とその要因を示している。

大学を対象とした政策では、2013年度から、大学等が自治体と連携し、全学的に地域を志向した教育・研究・地域貢献を進める大学等を支援することで、課題解決に資する様々な人材や情報・技術が集まる、地域コミュニティの中核的存在としての大学の機能強化を図ることを目的とした「地(知)の拠点整備事業(COC)」を実施し、2013年度には319大学が申請し、52大学が採択された。COC事業を発展した形で2015年度は、若年層の東京一極集中の解消のため、地方の大学群と、地域の自治体・企業やNPO、民間団体等が協働し、地域産業を自ら生み出す人材など地域を担う人材育成を推進する「地(知)の拠点大学による地方創生推進事業(COC+)」を推進した⁵。また、地域に関連した学生調査の事例として、杉原(2015a)では地方短期大学生の地域に対する考え方を明らかにし、杉原(2015b)は地方国際系大学生を対象に外国人との多文化共生に関する意識を分析している。

SDGsと地方創生との関連については、2018年6月に、地方創生分野における日本のSDGsモデルを形成するために、「SDGs未来都市」として神奈川県や横浜市など29都市、「自治体SDGsモデル事業」として先導的な取り組みの10事業

5 地(知)の拠点大学による地方創生推進事業(COC+) , http://www.mext.go.jp/a_menu/koutou/kaikaku/coc/index.htm (2019年10月18日アクセス)

を選定した⁶。これらを発展した形で2019年度についてもSDGs未来都市及び自治体SDGsモデル事業の選定を実施した。また、2019年1月にSDGs全国フォーラム2019で、自治体が人口減少などの社会的課題の解決と持続可能な地域づくりに向けて、企業や教育機関、住民などの官民連携を推進していく「SDGs日本モデル」宣言が発表された⁷。

自治体SDGs推進評価・調査検討会（2018）の調査では、全国自治体（有効回答1020件）のSDGs認知度に関しては、SDGsの目的や構成を知っているのは66%（687件）であり、自治体レベルでは認知が広がっていることがわかる。このような状況において、SDGsの実践に向けて、自治体SDGsガイドライン検討委員会編（2018）は、自治体がSDGs導入するためのガイドラインを作成した。また、同委員会（2019）は、SDGsの自治体のSDGsがどの程度進捗しているかを管理するために、SDGsのグローバルインディケータ（指標）を基に自治体版のローカル指標を作成した。さらに、WEBサイトにおいて、自治体におけるSDGs達成に向けた取組や成功事例を登録・検索・共有することを可能とするプラットフォームとして、「ローカルSDGsプラットフォーム」が存在する⁸。これらから急速に地方創生と関連させてSDGsが推進されていることが伺える。

1.3. ESD（持続可能な開発のための教育）の展開

教育の側面では、2002年の国連総会において、2005年から2014年までを「持続可能な開発のための教育の10年」とすることが決議された。

ESD（Education for Sustainable Development）は持続可能な社会づくりの担い手を育む教育であり、日本でも様々な取り組みが展開されてきた⁹。初等中等教育における学習指導要領においても持続可能な社会づくりとして、ESDの推進が明記されており¹⁰、日本ユネスコ（2018）は、学校現場におけるESD推進を目的としたガイドラインを作成した。高等教育に関しても中央教育審議会（2018）では「2040年に向けた高等教育のグランドデザイン（答申）」にて、SDGsを達成するためのESD推進が提言されている。このような状況を踏まえて、従来ESDの中心的役割を担ってきた小学校、中学校、高校だけでなく、大学でもSDGsと関連させた動きが活発になってきている。SDSN（2017）は、オーストラリア、ニュージーランドおよび太平洋地域の大学向けにSDGsの実践ガイドブックを制作した。狩野他（2017）はこのガイドブックの日本語訳のバージョンを作成した。実践事例として、平本（2018）は金沢工業大学のSDGsビジネスに関するカリキュラムの実践、及び受講者の分析により教育効果を明らかにしている。また、村山他（2019）学校種を問わず、社会人も含めたSDGsのワークショップ手法の実践を報告している。

このような背景のもと、中学生を対象としたSDGs達成へ向けた地域創生に関する教育プログラムの開発と実践を行った。

2. SDGs達成へ向けた地域創生に関する教育プログラムの概要

2019年4月より、関東学院六浦中学校・高等

6 環境モデル都市・環境未来都市・SDGs未来都市, <https://www.kantei.go.jp/jp/singi/tiiki/kankyo/>（2019年10月5日アクセス）

7 「SDGs全国フォーラム2019」, <http://www.pref.kanagawa.jp/docs/bs5/sdgs/sdgsforum2019yokohama.html>（2019年10月18日アクセス）

8 ローカルSDGsプラットフォーム, <https://local-sdgs.jp/?lang=ja>（2019年10月18日アクセス）

9 ESD（Education for Sustainable Development）とは?, <http://www.mext.go.jp/unesco/004/1339970.htm>（2019年10月18日アクセス）

10 幼稚園、小学校、中学校、高等学校及び特別支援学校の学習指導要領等の改善及び必要な方策等について（答申）持続可能な社会づくりに関連する記載（抜粋）, <http://www.mext.go.jp/unesco/002/006/001/shiryo/attach/1407469.htm>（2019年10月18日アクセス）

学校における中学3年生を対象とした総合的な学習の時間でのプログラムの1つとして、SDGsの視点を踏まえた地域創生をテーマとした授業を行った。外部講師として、関東学院大学法学部地域創生学科の教員（出石、木村、牧瀬）及び高等教育研究・開発センターの教員（杉原）が授業を担当した。プログラムは2019年4月から7月の期間にて10コマ（1コマの授業時間は50分）で構成し、2コマの連続授業で5回に分けて実施した。

この授業では、（1）SDGsと関連させて、私たちにより身近な地域の課題を捉え、解決策を立案すること、（2）グループワークやフィールドワークを通して、社会で必要な力（コミュニケーション力、情報収集・分析力、企画力など）

を身に着けること、を到達目標とした。内容としては、「教室で政策の基本を学び、現場で課題を体感する」ことをコンセプトとして、具体的にはSDGsの基礎的な概要に関する講義や、グループワークなどのアクティブラーニングの手法を取り入れつつ、学外（課題が生じている地域の現場）へのフィールドワークを実施したうえで、最後にグループで地域の課題解決案についてSDGsの視点を踏まえたプレゼンテーションを行った（表1・2）。

授業開始にあたり、2019年3月に総合的な学習の時間に関する生徒向けの説明会が開催され、担当者が11のプログラムを紹介したうえで、生徒が関心を抱いたプログラムを選択した結果、12名が本プログラムに参加した。

表 1. シラバス 総合的な学習の時間「地域の課題を探してみよう！ -SDGsの視点から-」

<p>六中高3年生対象の2019年度 3年生 「総合学習」シラバス</p> <p>1. 教科・テーマ 総合的な学習の時間「地域の課題を探してみよう！ -SDGsの視点から-」</p> <p>2. 学年・クラス 中学3年生</p> <p>3. 外部担当者 関東学院大学法学部地域創生学科 出石稔教授、木村乃准教授、牧瀬稔准教授 関東学院大学高等教育研究・開発センター 杉原亨准教授</p> <p>4. 本校担当者 ※六中高側で決定</p> <p>5. 授業のねらいと達成目標 関東学院大学法学部地域創生学科の先生方を講師として迎え、SDGs（世界の未来を変えるための17の項目）と関連させて、私たちにより身近な地域の課題を捉え、解決策を立案していきます。そして、グループワークやフィールドワークを通して、社会で必要な力（コミュニケーション力、情報収集・分析力、企画力など）を身に着けることを目標とします。</p> <p>6. 授業の進め方、学習上の留意点 SDGsをどのように自分事として捉えることができるかを、地域社会の課題解決と関連させながら考えていく。授業では、グループワークなどのアクティブラーニングの手法を取り入れつつ、学外（課題が生じている地域の現場）へのフィールドワークを実施する。最終回にはSDGsの視点からの地域の課題解決策について発表を行う。</p> <p>7. 評価方法など 試験は行いません。評価は授業中のグループワークやリアクション（積極的発言、意欲的な質問）等への取組み、学外へのフィールドワークの積極的参加を重視します。</p> <p>8. 受講生人数（確認事項） 中学3年生 12名から16名程度</p>

表 2. 授業計画「地域の課題を探してみよう！ -SDGs の視点から」

回・コマ	月日	担当講師	テーマ・概要
第1回・①	4月10日	杉原	【SDGsを自分ごととして捉える】 2015年に国連は、SDGs（世界の未来を変えるための17の目標）を掲げました。SDGsは「誰一人取り残さない」という考え方に基づいて定められた目標です。授業ではSDGsに関する基本的な知識を得た後に、グループワークを通じてSDGsに関して、どのような分野に興味や関心があるのかを考えていきます。
第1回・②			
第2回・③	4月24日	牧瀬	【地方創生の背景と現状ーなぜ、いま地方創生なのか？】 国をあげて地方創生がはじまり5年が経過しました。そこで本講座では、最初に地方創生がはじまった背景を紹介します。その後、現時点における地方創生の現状を言及します。ここまでの講師による講義になります。その後、講義を受けて、グループに分かれ、地域において望ましい地方創生を考えます。最後に各グループから発表します。
第2回・④			【SDGsの関連分野】 08 働きがいも経済成長も 09 産業と技術革新の基盤をつくろう 11 住み続けられるまちづくりを
第3回・⑤	5月8日	木村	【地域に空き家が増えているのはなぜ？ー現場から学ぶ】 いま、空き家が増えています。誰かが持っている家なのになぜ“空き家”になってしまうのでしょうか？ 空き家が増えているまちを実際に歩き、町内会の方々へのインタビューにも挑戦してみましよう。
第3回・⑥			【SDGsとの関連】 11 住み続けられるまちづくりを…人口減少社会にあっても元気なまちでいられるためには？ 17 パートナースHIPで目標を達成しよう…行政だけでなく町内会や若者、会社やお店にできることもあるのでは？
第4回・⑦	6月12日	出石	【現代の都市問題の一つ・ごみ屋敷問題を考えるー現場から学ぶ】 最近、テレビのワイドショーなどでもたびたび取り上げられるごみ屋敷問題。悪臭・害虫の発生、放火・犯罪の恐れ、景観の悪化など隣近所に大きな迷惑をかけ、都市の住宅地の社会問題としてクローズアップされています。なぜごみ屋敷が生まれるのか、実際のごみ屋敷を見て、考えてみましょう。
第4回・⑧			【SDGsとの関連】 11 住み続けられるまちづくりを…ごみ屋敷をなくし、快適な住環境を 17 パートナースHIPで目標を達成しよう…行政だけでなく、医療機関、自治会・町内会などみんなで解決
第5回・⑨	6月26日	木村・杉原・出石・牧瀬	【身近な地域の課題とその解決策を考える～グループワークと発表】 第2回から第5回までに学んだことを振り返りながら、皆さん自身が身近に感じている地域課題を取り上げ、その解決策を考え、発表します。発表にあたっては「SDGsの17の目標」との関連性についても考え、発表内容に盛り込んでみましょう。それが、“SDGsを自分ごととして捉える”ことにつながります。
第5回・⑩			

3. プログラムの実践

次に、各回（全5回）の授業実践について述べてみたい。

3.1 SDGs を自分ごととして捉える（第1回）

全体の流れとして、受講生は、前半で講義形式にてSDGsに関する基礎知識を学び、後半では、SDGsを自分ごととして捉えるために、独自のワークシートに取り組み、グループワークに取り組んだ。

授業の到達目標は、(1) 社会問題に対して具体的にどんな領域・分野に興味関心があるのかを説明することができる、(2) 自分の興味関心のあるSDGsのゴールに対して、自分ごととして捉えることができる、に設定した。

授業では、最初にSDGsについて受講生にイメージしてもらうために、外務省がタレントのピコ太郎を起用して作成したSDGsのプロモーション動画¹¹を流した。それから、自己紹介とプログラム全体の紹介をした後に、SDGsの概要や17の目標及び日本での取り組み事例を紹介した動画¹²を共有したうえで、スライドを用いてSDGsの成り立ちについて説明した。次に、SDGsの17の目標について、設定された目的や世界の現状を理解してもらうために、国連が制作したSDGsシリーズ「なぜ大切か」の資料¹³を説明した。そして、SDGsに関連した代表的に事例として、プラスチックごみの問題を取り上げ、新聞記事¹⁴を活用して解説を行った。

後半のワークでは、受講生は4人1組のグループに分かれたうえで、杉原他（2019）が開発した2つのワークに取り組んだ。最初のワークでは、まずは個々でA3用紙サイズの「SDGs興味関心マップ」にSDGsに関する17の目標のアイコンを3段階の関心の度合い（かなり関心あ

る・まあ関心ある・あまり関心ない）で分類した（図1）。その後、グループで17のゴールを配置した理由などについて話し合いを行った。

次のワークでは、受講生は、SDGsが達成された2030年の社会をイメージし、理想的な暮らし方・働き方を発想するために、A3用紙の「SDGs未来マップ」に対して、(1) 先の興味関心マップで最も関心がある目標を3つ選択し、(2) SDGs未来マップに3つの目標を貼り、(3) 選択した3つの目標が2030年に全て達成されたと仮定して、どのような社会になっているか自由に想像を膨らませ、黒色の文字や絵などで表現した。さらに、実現したい理想の社会が書かれた文字・絵の近くに、実現に向けて自分が現実的に一歩踏み出せることを赤字で記述した（図2）。その後、再度グループワークを実施した。

個人ワーク①:SDGs関心マップをつくろう！
 □配布したA3用紙の「興味関心マップ」上に「17の目標」に関するカードを置いてみよう！（資料も参照に：7分）



図1.SDGs17への興味関心マップ（参考例）

SDGs未来マップ 名前

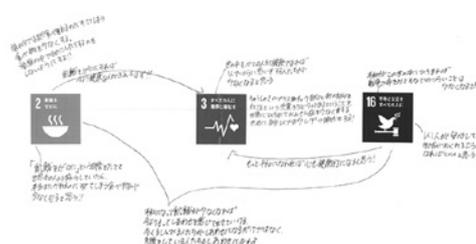


図2.SDGs未来マップ（事例）

11 ピコ太郎 × 外務省 (SDGs) ~ PPAP ~ , <https://www.youtube.com/watch?v=H5I9RHeATl0> (2019年8月31日アクセス)
 12 SDGs NOW! 17 Goals to Transform Our World, <https://www.youtube.com/watch?v=WXpZ-b4Qskg> (2019年8月31日アクセス)
 13 SDGsシリーズ「なぜ大切か」, https://www.unic.or.jp/news_press/info/24453/ (2019年9月1日アクセス)
 14 2つの新聞記事で解説した。朝日新聞朝刊2018年8月30日脱「プラスチック」まずはストロー、朝日新聞朝刊2018年12月16日2030SDGsで変えるプラごみ深刻

犯罪の恐れ、景観の悪化など隣近所に大きな迷惑をかけ、都市の住宅地の社会問題としてクローズアップされている。この授業では、受講生は、実際のごみ屋敷を視察し、かつ当該ごみ屋敷の近隣住民や行政で携わっている市議会議員との対話を通じて問題解決について考えを深めていった（表3、図7）。

表3. 当日の授業展開

14:35	京急田浦駅改札集合
14:45～15:00	近隣から実際の「ごみ屋敷」の現場見学
※併せて近隣住民の方から実情説明	
15:00～15:10	加藤真道横須賀市議会議員から説明
15:10～15:20	グループ討議
15:20～15:30	総括（出石）
15:30	解散

1 ごみ屋敷問題の所在

- ①確信犯的発生
 - ・物に対する執着（もったいない？）…捨てられない/捨ってくる
 - ②個人の生活感（性格等）に起因する発生
 - ・不快に思わない/片付けられない
 - ③高齢者世帯等での発生
 - ・ごみと認識し片付ける意思はあるが、できない
- 本人の意思とは別に、
- i)悪臭等による近隣住民への影響など住環境の問題
 - ii)放火の危険などの防犯上の問題
 - iii)景観の破壊などまちづくりの問題

2 ごみ屋敷対策の経緯

- 土地建物の所有者がどのように使うかは自由
 - *財産権の保障（憲法）
 - 第29条 財産権は、これを侵してはならない。
 - *使用収益の自由（民法）
 - （所有権の内容）
 - 第205条 所有権は、法令の制限内において、自由にその所有物の使用、収益及び処分をする権利を有する。
 - （土地所有権の範囲）
 - 第207条 土地の所有権は、法令の制限内において、その土地の上下に及び、
 - 本人がごみと思わなければ財産（廃掃法）
 - （定義）
 - 第2条 この法律において「廃棄物」とは、ごみ、粗大ごみ、その他の汚物又は不要物であつて、固形状又は液状のもの（「ごみ」略。）をいう。
- =市町村が一般廃棄物として処分することができなかった
→行政指導による粘り強い対応しかない・・・

図7. ごみ屋敷に関する説明資料

3.5 身近な地域の課題とその解決策を考える～グループワークと発表（第5回）

最終回、受講生は第1回から第4回までに学んだことを振り返りながら、自身が身近に感じている地域課題を取り上げたうえで、グループで解決策を考えて、プレゼンテーションを行っ

た。発表にあたっては“SDGsを自分ごととして捉える”ために「SDGsの17の目標」との関連性についても考えた。

授業実施にあたっては、外部担当教員は全員参加して、グループワークの支援を行った。受講生は4グループに分かれてワークシートを基にグループワークに取り組んだ。テーマの内訳としては授業で扱った空き家問題が2グループ、ごみ屋敷が2グループであった（図8）。

ワークシートは「身近に感じている地域課題」「着目した問題点・解決できない原因」「SDGs17の目標との関連性」「解決に向けて私たちにできること」で構成され、グループ全員で話し合いながら1枚のワークシートを完成させた（図9）。また、グループワークでは、必要に応じて受講生は持参したノートパソコンやスマートフォンで課題に関する情報を調べて、グループ内で共有していた。

ワークシートから、ごみ屋敷に関しての問題点として、いつまでもごみが減少しないこと、住民に対するイメージダウン、ごみを処分するための金銭問題などを指摘していた。また、SDGs17の目標については、「すべての人に健康と福祉を（3）」「住み続けられるまちづくりを（11）」などと関連させており、解決策としては、ごみ問題を認知させる、ごみ屋敷の住人にカウンセリングを受けさせるなどが挙がっていた。空き家問題では、問題点として、個人所有のため勝手に壊すことができない、崩壊の危険性、放火の恐れなどを指摘していた。また、SDGsについては、11のまちづくりだけでなく、「つくる責任 つかう責任（12）」「陸の豊かさも守ろう（15）」「パートナーシップで目標を達成しよう（17）」とも関連させている。解決策としては、住民が巡回制度で管理していく、近隣の生徒のボランティアを依頼する、空き家所有者に許可を得て近くの町で有効活用できるようにする、改修してカフェやコミュニティ施設で再利用するなどが挙がっていた。

プレゼンテーションでは、受講生は壇上にて

1グループ3分程度で発表し、発表後に教員がフィードバックを行った(図10)。



図 8. 発表に向けたグループワーク

【身近な地域の課題とその解決策を考えるーグループワークと発表】

第1回は第4回までで学んだことを振り返りながら、皆さん自身が身近に感じている地域の課題を上げ、その解決策を考え、発表します。発表にあたってはSDGsの17の目標との関連性についても考え、発表内容に盛り込んでみましょう。それが、「SDGsを自分ごととして捉えること」につながります。

皆さんが身近に感じている地域の課題	空き家問題	
着目した問題点・解決できない原因	<ul style="list-style-type: none"> ・昔のしらべの建物が多いから。 → 防犯が心配 ・破かかて色ない。 → 色んな人がいる。 → 廃棄と資源もー? ・荒れかたがひどい。 	管理
SDGs 17の目標との関連性	11・12 15・17	荒れ過ぎる
解決に向けて私たちにできること	<ul style="list-style-type: none"> ・近頃の修繕の生徒に代わって家をのびる。(個人的にはなにかの事として) ・巡回制にする。(空き家の多い町・市) ・空き家所有者に許可を得て、近隣の町・市の自治体用の倉庫にする。 ・許可が得られずにはいられない。(特定空き家に指定する) 	<ul style="list-style-type: none"> ・24時間監視する ・空き地が荒れかたをみる ・子どもが遊び回らないようにする ・どかん →

図 9. 発表に向けたワークシート(事例: 空き家問題)



図 10. SDGsのアイコンを持ちながらプレゼン

3.6「六浦祭」における総合学習に関する展示

2019年10月25日、26日に開催された関東学院六浦中学校・高等学校の六浦祭にて、この総合学習の取り組みに関するポスターが展示され

た(図11)。ポスターでは、空き家とごみ屋敷の課題について、SDGsの観点を踏まえて、フィールドワークの様子や課題解決策の提案をまとめている。



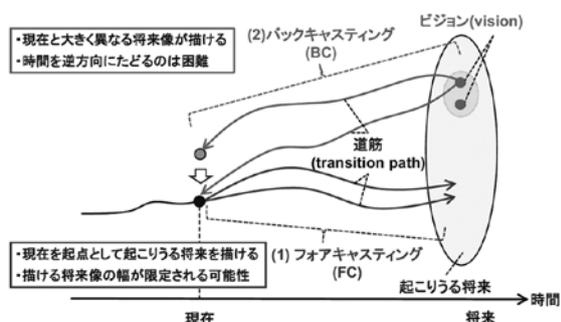
図 11. 六浦祭でのポスター発表

4. バックキャスティングによる教育プログラムの開発

今回の総合学習での実践は、これまでの報告のように一定の成果は残したものの、今後に向けた課題も山積している。大きなところでは、受講者の評価や学習成果の測定については、現状では不十分であり、今後はグループワークやプレゼンテーションなどパフォーマンスの評価を行うために、ルーブリックの開発などが必要であろう。また、最後のグループワークで地域の課題に関して自分ができることについて発表させたが、これに加えて、これから大学や高校で学んでいきたいことを考えさせる仕掛けがあれば、より生徒の学習へのモチベーションに繋がる可能性が高くなる。

このようなSDGsに関する教育プログラムの開発の参考となる手法として、「バックキャスティング(Backcasting)思考」があげられる。バックキャスティングの考え方は、シナリオ作成手法としてRobinson(1990)が提唱したもので、現在を始点として未来を予測するフォアキャスティング(Forecasting)と対照的に、あるべき将来を起点として現在までの道筋を描く手法である。

図 12 は、Robinson の考えを基に、木下他 (2018) がバックキャストによるシナリオ作成アプローチを図解したものである。この考え方を基に、木下らは、持続可能な都市の在り方を探るための将来へのビジョンづくりにおいて、バックキャストの考え方に基づいた市民参加型のワークショップを実践した。このバックキャストに近い考え方で、教育学ではウィギンズ & マクタイ (2012) が「逆向き設計 (Backward Design)」を提唱している。逆向き設計は、求められている結果、すなわち育成すべき人材像から逆算してカリキュラムや授業を設計していく考え方である。



(木下他, 2018:131, 図 1)

図 12. バックキャストによるシナリオ作成のアプローチ

今後、SDGs の枠組みが社会全体で広がるにつれて、教育現場でも SDGs に関連した取り組みが一層求められることが予期される。上記のバックキャストや逆向き設計のような理論的枠組みを踏まえつつ、教育現場に寄与できる教育プログラム開発と実践を行っていききたい。

謝辞

総合学習で授業の機会を頂き、かつ多大なる支援をして頂きました関東学院六浦中学校・高等学校の酒井美智子先生、小林慶太先生、それから受講した生徒の皆様へ感謝いたします。

参考文献

ウィギンズ G. & マクタイ J. (西岡加名恵 訳), 2012, 理解をもたらすカリキュラム設計

－「逆向き設計」の理論と方法, 日本標準
 勝間靖編, 2018, 持続可能な地球社会をめざして:
 わたしの SDGs への取り組み, 国際書院
 蟹江憲史編著, 2017, 持続可能な開発目標とは何か: 2030 年へ向けた変革のアジェンダ, ミネル
 ヴァ書房
 狩野光伸 (岡山大学・日本学術会議) 翻訳, SDSN
 Japan / 蟹江憲史 (慶応大学・SDSN Japan)
 監修, 2017, 「大学で SDGs に取り組む」大学,
 高等教育機関、アカデミアセクターへのガイ
 ドーオーストラリア、ニュージーランド、太
 平洋版一
 北村友人・佐藤真久・佐藤学編著, 2019, SDGs 時
 代の教育: すべての人に質の高い学びの機会
 を, 学文社
 木下裕介・増田拓真・中村秀規・青木一益, 2018,
 バックキャスト手法を用いた富山市
 における市民参加型シナリオ作成: 持続可
 能な都市のあり方を探る将来ビジョンとパ
 スづくりの試み, 富山大学紀要, 富大経済論
 集, Vol. 64, No.1, pp.127-152
 佐藤真久・田代直幸・蟹江憲史, 2017, SDGs と環
 境教育: 地球資源制約の視座と持続可能な開
 発目標のための学び, 学文社
 自治体 SDGs ガイドライン検討委員会編, 2018,
 私たちのまちにとっての SDGs (持続可能な
 開発目標) 導入のためのガイドライン 2018
 年 3 月版 (第 2 版)
 自治体 SDGs ガイドライン検討委員会 <自治体
 S D G s 推進のためのローカル指標検討 WG
 >, 2019, 地方創生 SDGs ローカル指標リスト
 2019 年 4 月版 (暫定版)
 自治体 SDGs 推進評価・調査検討会, 2018, 平成
 30 年度 SDGs に関する全国アンケート 調査
 結果
 杉原亨, 2015a, 地方短期大学生のコミュニティ意
 識に関する一考察 - 卒業生調査からの分析
 -, 鈴鹿短期大学生生活コミュニケーション学
 研究所年報第 6 巻, pp.9-20
 杉原亨, 2015b, 大学生の多文化共生志向に関す

- る一考察, 鈴鹿国際大学紀要 CAMPANA No21, pp.27-39
- 杉原亨・本田卓也・望月翔太, 2019, SDGs に関する高校生向け教育プログラムの開発, 日本アクティブ・ラーニング学会第3回全国大会
- 田中治彦・枝廣淳子・久保田崇, 2019, SDGs とまちづくり: 持続可能な地域と学びづくり, 学文社
- 中央教育審議会, 2018, 2040年に向けた高等教育のグランドデザイン(答申)
- 日本ユネスコ国内委員会, 2018, 「ESD(持続可能な開発のための教育)推進の手引」(改訂版)
- 平本督太郎, 2018, SDGs への低関心層に対する意識啓発を促す教育プログラムの開発と評価, 工学教育研究; KIT progress (26), pp.179-187
- 牧瀬稔, 2017, 地域創生を成功させた20の方法, 秀和システム
- 牧瀬稔・読売広告社 ひとまちみらい研究センター編著, 2019, シティプロモーションとシビックプライド事業の実践, 東京法令出版
- 増田寛也, 2014, 地方消滅, 中公新書
- まち・ひと・しごと創生本部, 2014a, まち・ひと・しごと創生長期ビジョン-国民の「認識の共有」と「未来への選択」を目指して-
- まち・ひと・しごと創生本部, 2014b, まち・ひと・しごと創生総合戦略
- 村山史世・石井雅章・陣内雄次・高橋朝美・滝口直樹・長岡素彦・村松陸雄, 2019, 2030アジェンダ・SDGsを理解し、自分事化するためのワークショップの実践6つの事例と自分事化のフェーズ, 武蔵野大学環境研究所紀要8号, pp.47-65
- 弓削昭子, 2018, 持続可能な開発目標(SDGs)達成に向けた国連と日本の役割, 勝間康編, 持続可能な地球社会をめざして: わたしのSDGsへの取組み, pp.17-38
- Patole, M., 2018, Localization of SDGs through Disaggregation of KPIs, Economies 6(1), pp.1-17
- Reddy, P.S., 2016, Localising the sustainable development goals (SDGs): The role of Local Government in context, African Journal of Public Affairs, 9(2), pp.1-15
- Robinson, J., 1990, Futures under Glass: A Recipe for People Who Hate to Predict, Futures, Vol.22.No.8, pp.820-842.
- Sustainable Development Solutions Network (SDSN) - Australia/Pacific, 2017, GETTING STARTED WITH THE SDGs IN UNIVERSITIES

SDGs 達成へ向けた地域創生に関する教育プログラムの実践
－関東学院六浦中学校・高等学校における総合学習の事例－

杉原亨 出石稔 木村乃 牧瀬稔

Educational program on regional development to achieve SDGs
-The case of integrated studies at Kanto Gakuin Mitsuura Junior/Senior High School-

Toru Sugihara Minoru Izuishi Dai Kimura Minoru Makise

創造物語の読み方とジェンダーロール論

富田茂美

1. はじめに

聖書の創世記にある創造物語は、神学的のみならず、芸術的にも優れた作品である。神の創造の業と、神の創造物への配慮を生き生きと描くエデンの園は、詳細な知識を持たない者の興味さえ引きつける。神はその創造物を愛し、良い計画をもっているのだ、と教えてくれる。その神学的、芸術的な深さ故に、様々な分野の学者たちが研究に携わり、実りある成果を提供してきた。その中には、創造物語のジャンルと、アダムとエバの実像に関する研究も含まれている。例えば、聖書学者たちは、古代の著者が聖書の真理を伝えるために特有の方法を用いているということを益々理解している。また、科学者たちは、進歩した近代の科学的手法を用いることによって、「創造物語の著者は、現代に生きる私たちとは異なった方法で、現実を見、表現する」ということを認めてきている。

創造物語の芸術的な特徴に関する研究においては、学者たちにより、様々な異なる創造物語の読み方、そしてアダムとエバの理解が提案されてきている。しかし、その一方で、「創造物語を基にジェンダーロールが議論される」場合は、ある特定の理解に基づいてのみ、議論されているのが一般的である。すなわち、創造物語を、二人の人物の純然たる歴史として読む、という方法である。では、創造物語のその他の読み方というのは、私たちがジェンダーロールを理解する上で、どんな情報を与えてくれるだろうか。アダムとエバが本当は誰なのか、についての異なる見解は、今日のジェンダーロールについての理解をどう修正するだろうか。

この論文は、創造物語の文学の種類と、アダムとエバの実像についての異なる見解が、現代

の女性の役割についての理解に与える影響について検証するものである。それら異なる見解によって、後者の理解が左右されることを示し、「創造物語を基準とした神学的ジェンダーロール論」は不安定なものであることを論じる。以下では、まず、創造物語のジャンルに関しての異なる見解を概観し、それらの異なる見解から導かれるジェンダーロールの理解を評価する。次に、アダムとエバの実像に関して同様の検証を行う。最後に、これらの異なる見解と理解が、今日の創造物語を基準とするジェンダーロール論にどのような影響を与えるか、について考察する。

2. 創造物語のジャンル

アダムとエバの役割は、時として、今日の私たちにとって理想のものだと考えられている。この場合は、創造物語の歴史性というものがしばしば仮定されている。すなわち、創造物語を基にしたジェンダーロールの議論では、その中の出来事とそれがどのように起こっただろうか、ということをしつばし理由にしているのだ。例えば、アダムとエバの創造の順序、つまりアダムがエバより先に創造されたということが、男性のリーダーシップの合理性を裏付けている：

使徒パウロの創世記1-3章への再三にわたる言及は、(教会と)家庭において男性に主要な責任があるのは、男性が女性より先に創造されたという事実起因する、ということを表している。パウロの言葉は、彼がこの出来事を(神話や架空のものではなく)歴史的なものであると考えている、ということを明らかに示唆している：神は、歴史の初めから男性を先に造って命を吹き込み、

エデンの園に置いたのである。(創世記 2:7-8,15)。¹

ここでは、創造物語をどのように読むべきか — つまり歴史的に読むこと — は前提条件となっているようである。そして、キリスト教会では、多くのキリスト者も、そうした読み方に同意しているようである。

しかしながら、創造物語のジャンルに関して、学者たちの意見は必ずしも一致しているわけではない。また、創造物語を「歴史的な事実を描いたもの」と信じる学者の間でさえ、古代の著者が歴史上の出来事をどのように理解し、表現しているかに関する理解をめぐって、意見は分かれている。

1) 創造物語のジャンルについての異なる見解

創造物語を「歴史として読む」という読み方は、それが唯一の読み方である、と往々にして受け留められているかもしれない。しかし、文学的種類をどう理解するか、については複数の異なった意見が存在する。例えば、John Collins は、創造物語の文学的分類について、可能性のある4つの見解を提示している。

1. 最低限の比喩的な言葉を用いつつ、著者は正真正銘の、信頼できる (straight) 歴史を伝えようとしている。2. 著者は、自分が実際の出来事と思ったことについて語っているが、読者の出来事に対する考えを助けるために、芸術的、文学的な技法を用いている。3. 著者は想像上の歴史を語ろうとした。そして、時間を超越した、神と人類についての真理を伝えるために、誰にでも分かるような在来の文学的表現法を用いて

いる。4. 著者は出来事が現実のことか空想上のものかについては関心さえない：著者にとっての主な目標は、種々の神学的、道徳的な真理を伝えることだった。²

文学的種類についての論議上、ここでは、これら4つの立場を、3つの見解にまとめてみる。1. は「純然たる歴史」、2. は「修辭的」、3. と4. は「シンボリック」である。3. と4. を1つのグループにまとめるのは、それらの見解が、創世記の主要なメッセージは、歴史上の出来事とは無関係である、としているからである。「純然たる歴史」というのは、創造物語の中の出来事は歴史上の事実であり、ほとんど比喩なく書かれている、という見解を指している。「修辭的」は、それらの出来事は筆者が理解する範囲において歴史的な真実であるが、特別な技法を用いて表現されている、という考えである。「シンボリック」は、物語の中の出来事はシンボル (象徴) である、とする見解である。

a. 「純然たる歴史」という見解

この見解では、全ての人類が共通の源を持ち、従って、神のかたちや罪の結果を共有するために、創造物語が歴史的であることは重要なことである、とされている。多くの学者が、ある部分、シンボリックな様相を認めてはいるものの、創造物語は歴史の一部であると信じている。例えば、John Stott は、アダムとエバは歴史上の人物である、としているが、それはパウロがアダムの不従順とキリストの従順とを対比しているからであると言う。³ Stott は、もし、アダムとエバが歴史上の存在ではなく単にシンボルならば、その対比は無意味になってしまうだろう、と懸念するのだ。しかし、彼は、「いのちの

1 Köstenberger and Jones, *God, Marriage, and Family: Rebuilding the Biblical Foundations*, 24. 強調体は原文。

2 C. John Collins, "Adam and Eve as Historical People, and Why It Matters," *Perspectives on Science and Christian Faith* 62, no. 3 (2010): 149.

3 ローマ 5:12-21.

木や、蛇の正確な性質のような、幾つかの点については詳細を知ることはできない」と述べている。Stott は、それらは黙示録の書でシンボルとして現れるものであるし、話す蛇や命の木というのは通常存在しないから、シンボリックなものである、としている。⁴

ジェンダーロールの議論においても、創造物語の歴史性は重要な要素となっている。例えば、Mary A. Kassian は、男性と女性が、今日どう関係すべきかは、創造物語の歴史的事実に基づいている、と考えている：

創造物語を理解することは、男女の役割を正確に理解するために中心をなすものである。男女の役割についてのすべての聖書学的教えはこの歴史的出来事次第だからである。ジェンダーロールは、創造の順序に根差しており、その文脈から離れては理解され得ない。従って、創世記の創造の記述は、新約聖書における女性の役割に関する教えに根拠を与えるものである。⁵

学者たちが、創造物語にある出来事を実際に起こった事実であると解釈する時、それはあたかも、今日の歴史的記事を読むかのように読んでいる傾向がある。そして、この「純然たる歴史」という見解では、アダムの生活は、鮮明にきめ細かく詳述されるかもしれない：

アダムが造られたところでは、低木も栽培された植物もまだ育っていなかった（創世記 2:5-7）。彼が最初に見たものは、神が彼のために園を造っているところだったかもしれない。彼はすべての良いものと完全な贈り物は主である神から来る、と明確に見る

ことができた。。。最も知性ある動物が、人間にその足元で挑戦した（創世記 1:28, 3:1）。エバはある面でより騙し易かったから選ばれたのか？あるいは、まず、最初により騙し難い者が選ばれたのか？。。。しかしながら、その行動に対して責任をもつべき、リーダーの立場にある者として、アダムがまず神に呼ばれたことに目を留めるのは重要なことである（3:9）。⁶

「純然たる歴史」という見解によれば、創造物語の出来事は、今日我々が歴史的な出来事を記録するのと同様な方法によって記録されている。アダムとエバの歴史性は、キリスト（とその救済の業）との比較の中で特に重要な読み方とされる。また、この「純然たる歴史」という見解は、エデンの物語を比喩的、寓話的に読むことを極力避けようと試みる。

b. 「修辭的」という見解

多くの学者は、創造物語の著者は種々の文学的技巧を用いている、と認めているようである。同じ現実でも、古代近東の人々がそれを見て表現する方法と、現代の読者が理解し表現する方法には違いがある、と認識するのだ。例えば John Walton は、聖書の言語と文化を知ることの大切さを強調する。なぜなら、旧約聖書は、今日の読者に対して書かれたものではなく、「イスラエル人と、また、イスラエル人を經由して、副次的に他のすべての人々」に宛てて書かれたものであり、イスラエル人の言語を理解するためには、その言語が使われている文化を知り、その中に入り込むことが必要だからであると述べる。⁷ 従って Walton によると、創造物語は、神の啓示の物語

4 John Stott, *Understanding the Bible*, 2nd ed. (Grand Rapids: Baker, 2001), 153.

5 Mary A. Kassian, *Women, Creation and the Fall* (Westchester: Crossway Books, 1990), 13.

6 Paul Ferguson, "Adam," in *Evangelical Dictionary of Biblical Theology*, ed. Walter A. Elwell (Grand Rapids: Baker, 1996), 22-23.

7 John H. Walton, *The Lost World of Genesis One: Ancient Cosmology and the Origins Debate* (Downers Grove: InterVarsity, 2009), 9-11.

として起源や営みについての「深い信条」を語っているのだが、それは神話というかたちで表現されているのだ、と説明する：

私たちは、よく、バビロニアやエジプトの文学を神話と考えるかもしれないが、まさにその神話こそが、彼らが理解したとおりの世界について私たちが理解するのを助けてくれる。。。神話を用いた人々にとって、それは深い信条についての実際的な表現であった。彼らの神話は、何が世界を今あるような状態にしたのか、に関する信条を表している：神話は、起源についてと、彼らの世界がどのように機能するかについての、彼らの説を表現している。イスラエル人にとって創世記1章は、起源と営み（operation）をどう理解するべきかを説明するものであり、それは、神話が古代の他の世界で、また、科学が私たちの西洋文化で果たしたのと同じ役割を果たしているのである。創世記は、世界がどのように今あるような姿で存在し、営まれるようになったのかについて、イスラエル人が本当に信じたことを語っている。しかし、表現としては、それが彼ら自身の考えではなく、神からの啓示である、として表現されているのである。⁸

同様に、真実が語られる方法を考慮することによって、多くの聖書学者が創造物語は歴史と

神話が混在したもの、と考える傾向がある。⁹ アダムとエバは歴史上の夫婦であるが、神話というジャンルによって表されているというのである。例えば、Claus Westermann は、古代の著者にとって、歴史と神話がいかに密接に結びついているか、説明している：

神話は、実際に起こったことに関する表現として、現実の反映と理解されなければならない。実際の出来事についてのそのような表現は、古代の人々が持つ、存在や世界の理解に一致している。神話は架空のことを語るが、だからと言って、歴史上実際に起こったことをそのように表現する神話と歴史に異議を唱えることは、全くもって歴史的不是ではない。人類の始まりの時期に実際に何が起こったのかを、他のいかなる方法で語ることは不可能であったことを理解することの方が、はるかに思慮深い。¹⁰

また、Howard N. Wallace も、「創世記2-3章は（エデンの園の背景のように）神話的要素と歴史的要素が混在したもの」と、考えている。つまり、エデンは、最初の人類であるアダムとエバのみならず、神が住み給う地上の楽園であり、いうなれば、「神聖なる者の住まいが、『歴史化』されている」のである。¹¹

Bill T. Arnold は、イスラエル人の歴史的起源を伝えるために、原始歴史が神話というジャ

8 Ibid., 14-15.

9 神話の定義には種々あるが、ここでは、Peter Enn の定義を用いる。即ち、「神話とは、我々は誰なのか、我々はどこから来たのか、という究極の起源や意味に関する疑問について、物語という形において述べようとする、古代の、前現代の、前科学的方法である。（"Myth is an ancient, premodern, prescientific way of addressing questions of ultimate origins and meaning in the form of stories: Who are we? Where do we come from?")」Peter Enns, *Inspiration and Incarnation: Evangelicals and the Problem of the Old Testament* (Grand Rapids: Baker, 2005), 50.

Enns は、創世記は神話か歴史かのどちらかだ、と考える傾向があるが、それは誤った思い込みによる、と語る。つまり、「私たちが現代の感覚で言う歴史的なことは、神話よりもっと現実で価値があり、もっと神の業らしい、と私たちは推測することがある。」あるいは、「もし創世記が神話なら、神の霊によって書かれたものでないことになる。」あるいは、聖書は神の言葉なので神話ではあり得ない、と。しかし、「古代のイスラエル人に語るために」私たちが「神話」と呼ぶものを、神は用いることができるし、用いるのである。Ibid., 47-48.

10 Claus Westermann, *Creation* (Philadelphia: Fortress Press, 1971), 13.

11 Howard N. Wallace, *The Eden Narrative*, Harvard Semitic Monographs (Atlanta: Scholars Press, 1985), 88.

ンルを使って書かれているのだ、と考えている。Arnoldによれば、創世記は「宇宙の起源やイスラエル人の起源」を含めて、「イスラエル人が、自分たちの救済の歴史を理解するために重要と信じた起源について全て説明している」という。創世記は、「以前は神話として単純にとらえられていたテーマが、因果関係を用いつつ、歴史的なタイムラインに沿って整えられた神話的 — 歴史的物語」だ、というのである。¹² Arnoldにとっては、エデンの園は、古代のカナン人の神話から「神話的要素を取り除いた(demythologized)」ものなのである。¹³

ある学者たちは、地理学的な証拠から見て、創造物語を厳密に歴史的と言うことはできない、と語る。例えば、Mark McEntireは、原始世界は「識別できる地理」を欠いていると指摘する。¹⁴ エデンの園について純然たる歴史という見解では、単に「不可解な」あるいは「未確認な」¹⁵とされるかもしれないが、チグリス川、ユーフラテス川、及びギホン（青ナイル）川が同じ水源を持つ場所に位置するというエデンの園は、地理的に不可能なものであるとMcEntireは主張する。¹⁶

また、John Collinsは「歴史」は「出来事を示す方法」と考えられるべきだと述べる。なぜなら「歴史的」というのは（「テキスト自体がそう主張していない限り」）次のどの場合も意味しないからである。すなわち「比喩や想像的な要素を全く含まない」；出来事は「詳細まで完全である」あるいは「イデオロギー的偏見が全くな

い」（いずれの場合も「可能でもなければ望ましいことでもないが」）；あるいは、出来事が「時間的に正確な順番で語られている。」¹⁷ これらの見解のように、多くの学者たちは、創造物語の修辭的要素を認めている。これらの学者たちは、創造物語の著者が現実を見、また表現する方法が、現代人が今日現実を理解し描写する方法とは多かれ少なかれ異なっている、ということに注意する。

c. 「シンボルの」という見解

創造物語は「シンボルの」である、という見解を持つ人々は、その物語の象徴的で、時間を超越した特徴を指摘する。この見解にとって、創造物語は、神の主権、神の良い創造、また神の下にある人間の普遍的状态は何か、など、そうした真理を伝える著述である。例えば、Daniel Harlowは、創世記2章及び3章の内容はシンボルのであると考えている。なぜなら、『通常の』歴史における『現実の』出来事や登場人物に比べてより象徴的に見える順序や、出来事や、登場人物が用いられていて、物語の外観は、非常に様式化されているからである。¹⁸ Harlowにとって、創世記1章から11章は、主に「先史時代」についてであって、「現代における意味での歴史」は含んでいないのである。彼の判断では、「創世記は、古代の作品と同じ文学的ジャンルをとっている — そして、それらから詳細を借用さ

12 Bill T. Arnold, *Genesis*, New Cambridge Bible Commentary (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), 7.

13 Ibid., 63.

14 Mark McEntire, *Struggling with God: An Introduction to the Pentateuch*, Mercer Student Guide (Macon, Ga: Mercer University Press, 2008), 46.

15 James McKeown, *Genesis* (Grand Rapids: Eerdmans, 2008), 33.

Gordon J. Wenham もまた、「エデンは、チグリス川とユーフラテス川の源流近くのアルメニアに存在する」と信じている。その地理的位置が解決できないのは、「パラダイスは人間の現在の経験を超えたものである」、あるいは「後の人間にはアクセス不可能で、位置を定めることさえできない」という意味かもしれない、と彼は語る。Gordon J. Wenham, *Genesis 1-15* (Waco: Word Books, 1987), 66-67.

16 Mark McEntire, *Struggling with God: An Introduction to the Pentateuch*, 46.

17 Collins, "Adam and Eve as Historical People, and Why It Matters," 151.

18 Daniel C. Harlow, "After Adam: Reading Genesis in an Age of Evolutionary Science," *Perspectives on Science and Christian Faith* 62, no. 3 (2010); 181.

えしている－ので、歴史的なものと理解すべきではない」のである。¹⁹

Walton は、エデンの園は、神殿を象徴しているのではないか、と言う。すなわち、厳密な意味でのエデンは至聖所を、そして、園は象徴的な宇宙の神殿における控えの場を表す。庭は、「実際の場所として表現されているが、しかし、その重要さは、それが神学的、文学的に表すものの中に見出される」のである。著者にとって、エデンの園は単にメソポタミアの一農地ではなく、神が住まい、命の水が流れ、人間が神を礼拝する典型的な聖域なのだ、と Walton は述べる。彼は、園と、幕屋あるいはエルサレム神殿（イザヤ書 51:3、エゼキエル書 28:13、47:1-12、ゼカリヤ書 14:8、詩篇 46:4、ヨハネによる黙示録 22:1-2）などの後に登場する聖域との間に、更に、古代近東の世界観における神殿との間にも、多くの類似点がある、と主張する。²⁰

John Gibson によれば、創世記の著者は、「聴衆が慣れ親しんでいる種類のファンタジーや放縦さ (extravagance) を知っていて」、それらを巧みに用い、物語を聞く者がメッセージを最も効果的に理解できるように配慮しているという。Gibson は、「そのスタイルと構成において、エデンの園の物語は典型的な民話であり、それは創世記 1 章の創造の話というよりは、むしろ、一般民衆の話である」と考えている。²¹

ある学者らは、創造物語を、歴史性の全くない神話とみなしているようである。Ronald Simkins は、創世記 2 章 (2:4b-25) と 3 章は「伝統とシンボリズムに富み、多面的な解釈を許す」神話だと理解している。Simkins は、神話は「人

間の経験とは一致しない、想像の世界を描く」一方で、「古代イスラエル社会の根本的な価値を伝えるための媒体」として機能するのだ、と説明する。²² Meyers も、また、創造物語は「真実の神話、人間の状態のたとえ話」であり、「人間の事実上の起源というより、彼ら自身の現在の実態 (present reality)」を理解しようとするものである、と見ている。²³

同様に、Frederick H. Stitt は、エデンの話は「非常に深く、最も複雑で、曖昧さと、謎と、矛盾らしきものに満ちている」神話だと考える。²⁴ 彼は、神話を、全ての時代の全ての人々に真理を伝えるための「時代を超越した、象徴の」文学であると定義する：

それは、コミュニティーにとって重要な、普遍的な真理を伝えようとする。神話は起源を選び、その他を無視する。つまり、その原則的なゴールは鼓舞することであって、正確さではない。神話は誰もが認めるものであり、究極である。全ての創造神話は、神の行動を語り、私たちに経時的な時間とは関係のない原初の時間について語る。すなわち、これらの神話はカレンダーに書き込めない、あるいは、その日付が特別な時間に定めることのできないものである。私たちにとって、創造物語が伝える真理は、その当時に真実であり、現代でも真実であり、将来でも真実なのである。²⁵

この「シンボリック」という見解は、創造物語の、時間を超越した象徴的な点を強調する。この見

19 Ibid., 184.

20 John H. Walton, *Ancient Near Eastern Thought and the Old Testament: Introducing the Conceptual World of the Hebrew Bible* (Nottingham: Apollos, 2007), 124-25.

21 John C. L. Gibson, *Genesis, V 1*, Daily Study Bible (Louisville: Westminster Press, 1981), 96.

22 Ronald A. Simkins, *Creator and Creation: Nature in the Worldview of Ancient Israel* (Peabody: Hendrickson Publishers, 1994), 177.

23 Carol L. Meyers, *Discovering Eve: Ancient Israelite Women in Context* (New York: Oxford University Press, 1988), 79.

24 Frederick H. Stitt, *Adam to Ahab: Myth and History in the Bible* (St. Paul: Paragon House, 2005), 38.

25 Ibid., 41.

解を持つ人々にとって、創造物語の中に「現代の意味」での歴史は存在しないのである。

現在、創造物語の文学的種類に関する学者間の意見の一致はない。これら全ての意見は、どれも、創造物語が神や人間や他の被造物についての大切な真理を伝えている、という点については意見が一致している。しかし、学者によって、この物語は、純粋たる歴史、豊富な叙事的技巧を伴った歴史、あるいは、歴史ではなく象徴である、と理解が異なる。また、多くの学者は、エデンの物語は現代の感覚での「そのままの」歴史ではないと考えている。古代ヘブル人の著者によって巧みに描かれた創造物語は、多分に叙事的な特徴を持っており、現代の読者が注意深く読み解くに値するのである。

2) 創造物語のジャンルとジェンダーロール

創造物語がどんなメッセージを伝えようとしているのかを発見するためには、その文学的形式を識別することは重要である。なぜなら、「物語の種類 (form) は、筆者が意図した意味の理解を助ける」²⁶ ということがしばしば言われるからである。上述の学者たちは、多かれ少なかれ、著者によって用いられる文学的ジャンルや手法を慎重に考慮している。しかし、著者の現実に対するユニークな視点や表現方法を発見すればするほど — ジェンダーロールに関する議論を含め — 著者がどんなメッセージを伝えようとしているのかを決定するためには、注意が必要かもしれない。例えば、創造物語のジャンルをどう理解するかによって、エバに先立って

アダムが創造されたことの重要さや、アダムのエバに対するリーダーシップという解釈はより不明確になっていくからである。

a. 「純然たる歴史」としての創造の順序

私たちが創造物語を純然たる歴史として読む場合、神がどのように一つ一つの創造の技を実行したかは、意味のあることだとされることがある。すなわち、アダムが最初に造られ、エバが次に造られたという創造の順序は、神がアダムにエバに対するリーダーシップを与えたことの証拠だという：

夫婦において男が指導的地位をもつという考えは、まず、男と女が創造された順序に見いだされる。男（アダム）は最初に造られ、女（エバ）は次に造られた（創世記 2:7, 18-23）。この創造の順序は、重要性の少ない記述などではなく、それどころか、大切な聖書的慣例を設定するものである。²⁷

しかし、もし創造の先行が上位的地位を示すとしたら、人間より先に造られた動物には、人間への支配的地位が想定され、エバより先に造られた植物には、女への支配的地位が想定されることになるのではないか、という反論がある。²⁸ これに対しての返答は、「長男子相続権の概念（一家のリーダーシップは長男子にある、という考え）は、人間の家族にのみ当てはまる原則だから」、動物や植物の創造の先行は、人間や女に対する支配的地位を示さないというものである。²⁹

26 J. Benton White, *From Adam to Armageddon: A Survey of the Bible* (Belmont, Calif.: Wadsworth Publishing Company, 1991), 21.

27 Wayne A. Grudem, *Countering the Claims of Evangelical Feminism: Biblical Responses to the Key Questions* (Colorado Springs: Multnomah, 2006), 21.

28 Gilbert G. Bilezikian, *Beyond Sex Roles: What the Bible Says about a Woman's Place in Church and Family*, 3rd ed. (Grand Rapids: Baker, 2006), 30; Linda L. Belleville, *Women Leaders and the Church: Three Crucial Questions* (Grand Rapids: Baker, 2000), 24.

29 Wayne A. Grudem, *Evangelical Feminism and Biblical Truth: An Analysis of More Than One Hundred Disputed Questions* (Sisters, OR: Multnomah Publishers, 2004), 122.

しかしながら、兄弟同士の関係に関わる長男子相続権の概念を、男と女（あるいは妻と夫）の関係に、そのままあてはめて考えることは妥当なことであろうか。更に、墮落後の社会に生まれた長男子相続権の概念を、墮落前のアダムとイブの関係に適用することは可能であろうか。アダムとエバの役割を基とするジェンダーロール論は、彼らが罪のない世界に生き、罪なき完璧な役割を果たしたことを前提としているのである。

更に、創造の順序を他の視点から見て、エバがアダムの次に造られたことは、エバのアダムに対する上位関係を示すものだ、と考える学者もいる。なぜなら、神の創造は、時間的に推移していることから、それはエバの創造がクライマックスであり、エバなしにアダムは不完全な存在だったということを見せているのだ、というのである。³⁰

「男の先行した創造を権威のシンボルとみなし、男の女へのリーダーシップを想定する」という考えが提案されている。しかし、十分な情報なしに、その順序が何を象徴しているのかを確立することは容易ではない。適用できる同様の例を見出すことが難しいばかりではなく、シンボルの使用は、複数の解釈への道を開くことになる。「順序によって何が象徴されようとしているか」を発見するために十分な材料が必要になるだろう。

b. 「修辭的」という見解における創造の順序

創造物語の叙事的要素を考慮して読むなら、出来事の順序は特に重要でないかもしれないし、創造物語にはあまり関係のないことかもしれない。例えば、創世記1章と2章では、そこに示さ

れている創造の順序が異なり、それぞれ異なる著者をもつ可能性を示唆していることが認められている。1章の神の創造の順序は、植物、動物、人間（男も女も同時）であり、2章では、アダム、植物、動物、そしてエバなのである。更に、2章のアダムの創造は、植物—アダムの食物—より先行してさえいる。³¹ この事実は、物語の著者が、創造の時間的な「順序」には興味がないことを示唆しているかもしれないか。³² Phyllis Bird も、創世記2章の著者にとって、時間、あるいは出来事の順序は重要ではないのだ、と述べている：

創世記1章の直線的な進行とは対照的に、循環的な動きが（2章の）物語の構成上の特徴となっており、状態や関係を表現するためにドラマチックな動きが用いられている。そこでは時間は意味を持たず、活動の順序に実存的重要性はない。。従って、「創造の順序」や「墮落の順序」は、ヤーウエイストの思考や執筆には全くない概念である。³³

「純然たる歴史的」という読み方において、創造の順序は、アダムのエバに対する優位を表すもの、という理解がある。しかし、「修辭的」な読み方は、必ずしもこの理解を導かない。すなわち、「順序」そのものが、（植物、動物、人間、兄弟、夫婦の）どの関係に適用されようと、著者にとって重要な概念ではなく、理解できない、あるいは異例の概念かもしれないのだ。物語における出来事の順序が（歴史として）どこまで正確か、そして、順序の概念が筆者にとってどれほど重要であるかは、現代に生きる私たちが、更に注意深く研究しなければならない問題なのである。

30 例えば以下参照。Elizabeth Cady Stanton, *The Woman's Bible: A Classic Feminist Perspective* (Mineola: Dover Publications, 2002), 19.

31 Gen. 2:7-9.

32 Gibson, *Genesis*, V 1, 102.

33 Phyllis A. Bird, *Missing Persons and Mistaken Identities: Women and Gender in Ancient Israel, Overtures to Biblical Theology* (Minneapolis: Fortress Press, 1997), 163.

c. 役割

もし創造物語が実際の歴史を含んでいたとしても、もし神話的特徴を配慮して読むなら、それぞれの登場物が何を演じているのか、そしてその役割が何を象徴するのかを決めるについて注意を払う必要があるだろう。ある学者たちは、サタンが最初にエバに近づいたのは彼女が生まれながらに持つ性質 (nature) によると言う：「神の創造の順序は男と女の性質 (nature) に反映されている。サタンは、創造の順序だけでなく、アダムとエバが持つ異なる傾向 / 性向 (inclinations) のために、男でなく女にまず近づいたのだ。」³⁴ あるいは、他の学者は次のように述べる：

問題なのは、エバがイニシアチブをとり、禁じられた果実を自ら取って食べるという決断をしたというその行為により、彼女がアダムのものであるリーダーシップの役割を担ったということである。パウロは、神が男にのみに与えているリーダーシップの役割を、女が持つと何が起こるかを指摘しているのである。³⁵

しかしながら、アダムとエバの行動は、必ずしも彼らが誰なのか、という性質 (nature) を表しているとは限らない。学者たちによれば、蛇は、古代の神話においてしばしば「不死、知恵、あるいは多産のシンボル」としての役割を演じていると言う。³⁶ しかし、その役割は、蛇の動物学的な正しさも、蛇の生まれ持った性質 (nature) あるいは現実的実態も反映していない。事実、創造物語は「純然たる歴史」という

見解を持つ場合でも、蛇そのものが悪なのではなく、サタンが蛇を通して唆した、と一般的に理解している。³⁷

叙事的な、そして、とりわけ神話という文芸の特徴を考慮するなら、蛇、アダム及びエバが実際に何 / 誰であり、あるいは実際に何をしたかというより、それらがどんな役割をどのように演じているのか、を注意深く考慮する必要があるだろう。アダムとエバが演じる役割は、彼らが現実に誰であり、実際に何をしたかを教えている、というより、創造物語の主要なメッセージを伝えるための構成上の演出の一部なのかもしれない。

d. 「シンボル」としての創造物語

もし創造物語が歴史的な話ではないなら、アダムとエバの役割は、今日のジェンダーロール論との直接的な関係はなくなる。すなわち、創造物語に基づいたジェンダーロール論は、最初の夫婦が、墮落前の理想的な状態において理想的なジェンダーロールを演じた、ということを前提としているからである。しかし、「シンボリック」という見解では、創造物語は、既に罪によって墮落した私たちの現在の状態を取り扱った話ということになる。もし、エデンの園のアダムとエバのそれぞれの役割が、何か大切な真理を教えていると考えるなら、それは — 他の旧約聖書の箇所を解釈するように — 聖書全体を通して、特にキリストの教えと照らし合わせることによって理解する必要がある。

創造物語のジャンルを見極めることは、男女

34 Thomas R. Schreiner, "An Interpretation of 1 Timothy 2:9-15: A Dialogue with Scholarship," in *Women in the Church: A Fresh Analysis of 1 Timothy 2:9-15*, ed. Thomas R. Shreiner Andreas J. Kostenberger, and H. Scott Baldwin (Grand Rapids: Baker Books, 1995). Emphasis added.

35 Grudem, *Countering the Claims of Evangelical Feminism: Biblical Responses to the Key Questions*, 37.

36 Wallace, *The Eden Narrative*, 144.

37 Grudem, *Evangelical Feminism and Biblical Truth: An Analysis of More Than One Hundred Disputed Questions*, 114.

の役割も含め、著者が伝えようと意図したメッセージを知るために有用である。しかし、学者たちの間には、このジャンルの理解に関して異なる立場が存在する。純然たる歴史の記述とする立場もあれば、歴史ではあっても、古代の著者特有の文学様式において書かれている、とする立場もある。また、過去に実在した複数の男女たちの歴史を表しているという考えもあれば、神、人間、自然についての普遍的真理を伝える架空の物語だという見解もある。そして、これらジャンルについての異なる理解は、アダムとエバの役割に関わる私たちの解釈を変化させる傾向がある。往々にして、エデンの園をそのままの歴史として読むことは当然と考えられている場合があるが、必ずしも教会の間に同意があるわけではなく、私たちのジェンダーロール論を不安定にさせる要因となり得ている。

3. アダムとエバ

創造物語の文学的形式についての見解が一致しない一方で、アダムとエバの存在についても、意見は一致していない。創造物語を基にしたジェンダーロールの議論では、アダムとエバが全人類を生み出した歴史的な人物であることを前提としている傾向がある。しかし、学者たちの間で、アダムとエバが誰であるかという点についての意見が異なる。ある学者たちは、アダムとエバは全人類の生物学的両親と理解される必要はなく、むしろ当時の人間の代表と捉えるべきだと主張する。また、アダムとエバを人類のシンボルである、と考える学者もいるし、「神の民」としての一番始めの歴史的な祖先、と理解する学者もいる。そして、これらの異なる意見は、私たちのアダムとエバの役割についての理解に修正をもたらす傾向がある。

1) アダムとエバについての見解

学者たちは、アダムとエバの実態に関して異なる見解を提案している。例えば、Daniel Harlow は、アダムとエバについて5つの見解があると言う。

(1) 伝統的な見解。。。は、アダムとエバは人類の最近の祖先だ — 約 10,000 年前に特別に神によって造られた実際の人々。(2) 他の見解は。。。神が約 150,000 年前に創造したが、約 10,000 年前に一組のペアを選び、全人類の代表とした；従って、アダムとエバを最近の代表者と考える。(3) 三番目の見解は、アダムとエバを古代の祖先と理解する — 約 150,000 年前に神が選び、奇跡的に最初のホモサピエンスに改良した、ヒト科の進化した生物の一組。(4) このシナリオに近いものとして、アダムとエバを古代の代表と見る見解：神は、約 150,000 年前、大きなグループの初期の人間に神自身を現したのであり、聖書のアダムとエバはこのグループのシンボルである。(5) アダムとエバは厳密に文学上の登場人物 — 神、被造物、人間についての、歴史的ではなく、主に神学的な真理を教えようとする、想像上の過去について、聖霊によって書かれた物語の登場人物である。³⁸

第一と第三の見解は、時代と過程については異なるものの、アダムとエバを人間の生物学的な祖先とみなす。第二と第四の見解は、時代は異なるが、アダムとエバは、最初の間ではなく、多くの人々の「代表」であるとみなす。最後の見解は、アダムとエバは、歴史的な人物ではなく「シンボル」であると考える。

38 Harlow, "After Adam: Reading Genesis in an Age of Evolutionary Science," 181. 強調体は原文。。Harlow によれば、1 番目は、young-earth creationists が、2 番目は、old-earth creationists が維持する見解である。5 番目の見解は、福音派のグループの間ではほとんど知られていないが、現代のほとんどの聖書学者、神学者及び科学に携わるキリスト者によって支持されているという。

Harlow に似た方法で、Stanley Grenz も、アダムに関して提案されている見解を三つに分類している。(1)「伝統的見解 (the traditional view)」:「アダムは歴史上の人物であり、人類の発生の元となった特別な一個人である。。。アダムは、ある特定の時点で、神の創造の業によって存在するようになった。」(2)「本質論的見解 (the essentialist view)」: アダムは「人類全体の象徴である。この意味で、創世記 2-3 は、歴史的表現の典型 (type) である。物語は、世界が、現在我々が経験している状態に至った成り行きについて語っている。(3)「実存主義的見解 (the existentialist view)」: アダムは「全ての人のシンボル」である。アダムは一人ひとりの人間を表している。。。創造物語は、各人の人生に起こる出来事の経過を描くことを意図している。我々の人生の物語は純潔から罪へと落ちる墮落の物語なのだ。³⁹

ここでは、Harrow と Grenz の提案に従って、「祖先」、「代表」、「シンボル」の三つの分類を用いて、創造物語におけるアダムとエバの役割に関して述べることにする。

a. 「祖先」という見解

この見解は、アダムとエバは、全人類の生物学的な親であると唱える。この見解にとって、「神のかたち」と救済の歴史の点から、二人の歴史性は必須である。すなわち、神はそのかたちを反映するものとして人々を造ったが、この計画は墮落によって遮られてしまった。すなわち、西側のキリスト教会によると、アダムとエバは罪を犯し、その墮落し頹廢した性質 (nature) は一生殖によって一 全ての子孫に伝えられたので、全ての人間は現在罪の中に落ちている。そして、

その状態は、逆に、神の贖罪の業が全ての人間に当てはまることを可能にしているのである。⁴⁰ 「祖先」という見解によると、歴史の中で、神が人類に価値を与えた一時点が存在するのであり、アダムとエバの「歴史的な存在である可能性は、科学的な研究によっては、決して確証的に決定されない」一方で、聖書の著者たちが、アダムとエバを歴史的な人物と考えていることは、聖書の随所で認められるのである。⁴¹

George Kufeldt は、聖書は「アダム以前の人類」について何も知らない、と主張する。Kufeldt によれば、「アダム以前の人類」という考えは「聖書と科学を一致させよう、という誤った努力によるものであり、聖書は科学の教科書ではなく、科学と一致させる必要はない、ということをおぼれている」結果である。Kufeldt は、もし墮落の後にアダムとエバの頹廢した性質 (nature) が、生殖によって伝わり、かつ、全ての人間が神の救いの計画を経験するとするならば、アダムとエバは我々全てにとっての親であるにちがいないではないか、と主張する。⁴²

もし、明白に述べられていなかったとしても、アダムとエバが歴史上の一組の夫婦であると仮定されていることは、大変普通のことのようにある。例えば、Andreas J. Köstenberger は、悪魔がエバに近づいた時、彼女はアダムに相談すべきであったということについて、次のように語る：

このように、(アダムの) 不在により、あるいは少なくとも、黙従により (創世記 3:6: 「彼女と一緒にいた。。。その夫」; 創世記 3:17 も参照のこと)、男は女の過失を共有するのであり、女は、神によって与えられたその擁護者、また、供給者に相談することを

39 Stanley J. Grenz, *Theology for the Community of God*. (Grand Rapids: Eerdmans, 2000), 144-45.

40 George Kufeldt, "Were There People before Adam and Eve?," in *The Genesis Debate: Persistent Questions About Creation and the Flood*, ed. Ronald F. Youngblood (Grand Rapids: Baker, 1990), 154-56.

41 Grenz, *Theology for the Community of God*, 148.

42 Kufeldt, "Were There People before Adam and Eve?," 153-56.

怠ったことにより、神聖な結婚のパターンを尊ぶことに失敗するのである。⁴³

Gilbert Bilezikian も、アダムとエバを先祖と考えているようである：「彼らの調和した結合により、男と女は、その最初の夫婦から始めて人類の共同体を拡張するという、神の命令を満たした。」⁴⁴

ところで、多くの聖書学者たちは、創造物語を歴史と神話の組み合わせだと考えるが、その中でも、アダムとエバを多かれ少なかれ歴史上の最初の夫婦と見ているようである。例えば、Dexter Callender によれば、アダムは歴史と神話の両方に存在する。アダムは、一方で、歴史性と基本的な民俗学の理解を提供し、他方で、比喩 (analogy) を表すために、歴史に無関係の存在として用いられているという。Callender によれば、アダムは、神と人間との間に立つ原始人間として、古代イスラエル人社会における重要な祖先、つまり、アダムは、取り次ぐ、あるいは仲介する (mediating or intermediary) 存在である。また、アダムは、人間が「神聖なる神と接触するためのパラダイムを確立した。」アダムのみが「女性から生まれていない人間」であり、「実際に (神秘的な) 神の存在する」空間で、神と顔と顔を合わせて生きた「唯一の人間」なので、次に続く世代はこの仲介という機能を継続することになっている、という。⁴⁵

Phyllis Tribble は、エデンの物語を「神話」として読んでいる。：「その神話は、(エデンの園から派生する) 文化を批判する」⁴⁶ しかし、彼女は、アダムとエバを歴史的最初の人間とも見ているようである。というのは、彼女にとって

「その男は創造された最初の人物」⁴⁷ であり、アダムとエバは「庭に生きる原始夫婦」だからである。⁴⁸

アダムとエバを「祖先」とする見解は、創造物語の全ての部分を歴史として理解するとは限らない。それにも関わらず、アダムとエバは、往々にして、全ての人間の源となった最初の夫婦とみなされる。ジェンダーロールの論議に関しては、この「祖先」と捉える見解が広く認められるようである。

b. 「代表」という見解

あるキリスト者たちは、アダムとエバは、二人の全人類の先祖というよりは、当時の人々の代表と考える。学者たちは、主に、科学的証拠や聖書以外の種々の分野から得られる研究結果に基づいて、この「代表」という見解を支持する。

例えば、B. John Collins にとって、アダムとエバは「実在の人間であり、全ての人類は彼らを起源とする」のであり、そのことは、この世界を理解し、全人類が共通して有する尊厳を説明するために重要な事実であるという。即ち、元来良い者であったが、罪が入り、キリストの贖いの業を必要とするに至った人間の、共通の始まりとしてのアダムとエバが必要なのである。Collins は、神によるアダムとエバの特別な創造 (special creation) を信じるが、「緩和した単一起源説 (modified monogenesis)」として「首長としてのアダム、そして、彼の王妃としてのエバ」というシナリオも認めている。なぜなら、人間の DNA を調べた最新の発見が、「人間は常に少

43 Köstenberger and Jones, *God, Marriage, and Family: Rebuilding the Biblical Foundations*, 27.

44 Bilezikian, *Beyond Sex Roles: What the Bible Says About a Woman's Place in Church and Family*, 20.

45 Dexter E. Callender, *Adam in Myth and History: Ancient Israelite Perspectives on the Primal Human*, Harvard Semitic Studies (Winona Lake, Ind: Eisenbrauns, 2000), 206.

46 Phyllis Tribble, "Eve and Adam: Genesis 2-3 Reread," *Andover Newton Quarterly* 13, no. 4 (1973): 81.

47 *Ibid.*, 74.

48 *Ibid.*, 81.

なくとも千人存在したことを示すようだ」という事実を考慮するからである。⁴⁹

H. Wade Seaford も、考古学的、生化学的、及び生物学的証拠に基づいて、エデンの園の時代の以前に、既に多くの人類が存在したと主張する。彼によれば、もしアダムとエバが全人類の祖先なら、彼らは、エデンの園の設定 — 約十萬年前（新石器時代の始め） — の数千年あるいは数百万年前に生きた人類の代表でなければならない。なぜなら、新石器時代に先立つ2百万年から人類の文化は存在し、それは時代と共に発展し続けたからである。Seaford は、更に、「ただ一対の人間によって全ての種が産み出される、という考えは古人類学的に考えられない」と断言する。創世記 4:12-15 には、アダムの息子、カインが殺されるのを恐れた多くの人々がいたことを示す聖書的な証拠もあるのである。⁵⁰

考古学的、生化学的、生物学的、また古人類学的な情報に基づいて、James Peterson もまた、神は、「他のヒト科の動物や生物と継続している」ホモ・サピエンスに神自身を紹介したのだ、と考えている。しかし、ホモ・サピエンス（人類）は、それまで過去に存在した他のいかなる動物とも全く異なっていた、と Peterson は強調する。つまり、その人間は神と出会い、神や人間の人間との間にユニークな関係をもつことができ、唯一、神のかたちを担うことができたからだ。⁵¹

また、ある学者たちはアダムとエバは federal headship としての代表だと理解する。人間の墮落と、キリストの業による贖い、という神学

的枠組みを大切だと考えるのだ。ヘブライ語のアダムは אָדָם として「人 human being」を示す一般的な言葉で、「人類 humankind」や「人間 humanity」を意味する。従って、Claus Westermann は次のように説明する：

אָדָם という言葉は、単純に「誰か (anyone)」、否定文で「誰もいない (no one)」を意味する。。。。אָדָם は全ての人の模範としての人間を意味しないし、本来、個人ではなく、種や人類を意味する。。。。新約聖書におけるアダムの使い方、特にパウロによる使い方は、救済の話における独特な意味を持っており、旧約聖書における使い方ではない。⁵²

Westermann にとっては、アダムとエバは原始時代における代表である。⁵³

この「代表」という見解は、全人口がアダムとエバのようなただ二人の個人に由来することはない、という近年の科学的検証を大切にしている。この見解は、聖書に登場するアダムの家族以外の存在や、アダムという言葉の一般的な意味も考慮に入れている。

c. 「シンボル」という見解

アダムとエバの「代表」という見解のように、この見解はアダムとエバは全人類の生物学的な両親ではない、と考える。ヒト科の化石や、人類学、分子生物学の証拠を考慮するのである。しかし、この見解は、アダムとエバを歴史上の人

49 C. John Collins, "Adam and Eve as Historical People, and Why It Matters," 147.

50 H. Wade Seaford, "Were There People before Adam and Eve?," in *The Genesis Debate: Persistent Questions About Creation and the Flood*, ed. Ronald R. Youngblood (Grand Rapids: Baker, 1990), 151-63. Seaford によれば、創造物語の設定が約 10,000 年前であるということは、創世記 1:11-4:20 の生態学的及び文化的データと、既存の考古学的知識を比較することによって算出される、という。

51 James C. Peterson, "Home Sapiens as Homo Dei: Paleoanthropology, Human Uniqueness, and the Image of God," *Toronto Journal of Theology* 27, no. 1 (2011): 17, 22.

52 Claus Westermann, *Genesis 1-11: A Commentary* (Minneapolis, Minn.: Augsburg Publishing House, 1984), 202.

53 Claus Westermann, *Genesis: An Introduction* (Minneapolis: Augsburg Fortress, 1991), 5.

間の代表であるとも考えない。アダムとエバは、神、人間、人間の状態についての重要なメッセージを伝える文学の、シンボルなのである。

例えば、Daniel Harlow は、「現代人類が持つ遺伝子的多様性の起源を、2000年から3000年前にメソポタミアに生きた単一の夫婦に求めることは不可能」であることは明らかだ、と強調する。更に、単純に見積もっても、アダムとエバは9,000 BCE から7,000 BCE の新石器時代に生きたであろうが、アフリカには150,000 BCE に既に最古の現代人類が生存し、40,000 BCE には人間の宗教や文化が存在していた証拠がある。また、人間は急に現れたのではなく、600万年の時間をかけて徐々に進化したであろうことが示唆されているのである。⁵⁴ 従って、Harlow は、人間の起源は一組の夫婦ではなく、多くの個人であると主張する：

最良な数学的なモデルによれば、現代に生きる全てのホモ・サピエンスの祖先は、約10,000人に繁殖した一群であり、彼らは、約150,000年前にアフリカでより大きな群で存在したグループのメンバーである。この遺伝子学の証拠は、解剖学上最古の現代人類が生きた時代と場所について示す化石の証拠を裏付けるものである。⁵⁵

これは上述の「代表」という見解が主張するところと矛盾しない。しかし、Harlow は、アダムとエバは創造物語の文学上の象徴であり、「アダム（「human」）とエバ（「living one」）は二人の個人的な名前というより、シンボリックなタイトル」であると考え。彼にとって、創世記2-3章の物語は、「神話から材料を引き出し、まさ

に神話が大抵そうするように、人間の現在の状態を説明し、世界や人間と神の関係についての特定の概念を語ろうとしている」のである。つまり、Harlow によれば、創造物語は歴史を表すものではなく、「宇宙、世界、及び人間の起源についての古代近東の伝統を、適用したり批判しながら」語る物語であり、アダムとエバはそのシンボリック部分だという。⁵⁶

Dietrich Bonhoeffer によれば、創造物語は「我々にほとんど影響を与えることのないような、原始人間についての物語ではない。」我々は、エデンの園のおとぎの国を空想するというような不可能なことに従事すべきではないのである。Bonhoeffer の考えでは、アダムは我々のような人間であり、アダムの物語は我々の物語である。ただ、「我々にとって、歴史はアダムが終わるところから始まる」という、決定的な違いがあり、我々の歴史はキリストを通しての歴史であるが、アダムの歴史は蛇を通しての歴史である」という。⁵⁷

Roland Simkins も、アダムとエバは男と女のタイプ「archetypal」であり、特定の個人ではないと考えている。Simkins は、エデンの園は、結局「人間が経験する世界」としては描かれていない、という。⁵⁸ Johan Gibson によれば、アダムは歴史上実際に存在した者ではなく、私たち一人一人を象徴している。

エデンの園というような場所は存在しなかったし、そこに生き、ヘブライ語を使って蛇や神と会話したアダムと呼ばれる歴史上の人間も存在しなかった。園は頭の中での園、人々の夢の園、人々がこの世にそうであってほしいと思う世界であり、人間が、

54 Harlow, "After Adam: Reading Genesis in an Age of Evolutionary Science," 179-80.

55 Ibid., 189; emphasis in original.

56 Harlow, "After Adam: Reading Genesis in an Age of Evolutionary Science," 181.

57 Dietrich Bonhoeffer, *Creation and Fall: A Theological Exposition of Genesis 1-3*, ed. Eberhard Bethge et al., trans. Douglas Stephen Bax, vol. 3, Dietrich Bonhoeffer Works (Minneapolis: Fortress Press, 1996), 92.

58 Simkins, *Creator and Creation: Nature in the Worldview of Ancient Israel*, 185.

この世界はこうあるべきだと実際わかっている、そんな場所である。アダムは我々一人一人であり、「全ての人」である。この世界は、人間の神への不従順により、我々の内にある罪深いアダムによって、あるべき姿として存在していない。毎日、パラダイスは我々に手招きするが、我々は日々禁じられた木の実を食べ、そこから追放されるのだ。⁵⁹

アダムとエバは「シンボル」という見解は、アダムとエバは、現代の私たちの状態や、現代の私たちと神との関係を象徴すると考える。現代の科学的証拠、及び創造物語の文学的特徴に基づくところにより、この見解に、アダムとエバが先祖であるという選択はない。

2) アダムとエバとジェンダーロール

a. エバのアダムからの創造

ジェンダーロールは、人類の最初の親としてのアダムとエバがどう造られたかにかかっているとされる言われることがある。「アダムに与えられた家族の中での（そして教会での）主要な責任が想定されるが、その理由はパウロが、男が最初に造られたという事実に注意を引いているだけでなく、男は女のために造られたのではなく、女が男のために造られ (1 Cor. 11:9; cf. Gen. 2:18, 20)、男から造られた (1 Cor. 11:8, 12; cf. Gen. 2:22) とも述べているからである。」⁶⁰

しかし、「代表」という見解によれば、神がアダムとエバに神自身を現した時、既に多くの人間が生殖によって存在したことになる。すると、エバがアダムの肋骨から造られたとしても、これは唯一の、神が定めた目的 (God-ordained

purpose) としての創造ではない。墮落の前に起こった生殖も、やはり、神が定めた目的 (God-ordained purpose) となるからである。エバの創造がいかにユニークであったとしても、それは、もはや今日のジェンダーロールを考える上で参考にならない。

従って、アダムとエバは代表であるとする Westermann は、「男の肋骨からの女の創造は、現実の描写として記述されたのではなく、そう理解されるべきではない。創世記のナレーターは、男と女の親密な関係が、創造の過程自体にあることを言おうとしているのだ」と主張している。⁶¹

b. アダムとエバが持つ、神が定めた役割 (God assigned purpose)

アダムとエバは現代人類の「シンボル」という見解によれば、彼らはパラダイスに住む完璧な男女でもなく、私たちの生物学的な両親でもない。もし、この見解が正しいなら、シンボルとしてのアダムとエバは、もはや今日のジェンダーロールのモデルではなくなる。そこでは、創世記が、象徴としてのアダムとエバを用いて、原型としてのレベルではなく、実存的なレベルで何を教えているのかを発見するために研究が必要である。つまり、神が定めた目的としてのアダムとエバの essential natures や、彼らの役割を発見しようと努めることは的外れなことにある。なぜなら、それらは人類のゴールでもなければ理想でもないからである。

アダムとエバは私たちの実際的な祖先であるというのは、キリスト者の間では一般的に見られる見解である。それにも関わらず、科学的な情報を有するキリスト者たちはこの見解以外にも様々な見方を提案している。アダムとエバは代

59 Gibson, *Genesis, V I*, 100-01.

60 Köstenberger and Jones, *God, Marriage, and Family: Rebuilding the Biblical Foundations*, 24.

61 Claus Westermann, *Genesis: A Practical Commentary* (Grand Rapids: Eerdmans, 1987), 21.

表であるとする者もあれば、または、ごく普通の人間のシンボルだと主張する者もある。これらの意見は、主に、科学的な証拠を考慮して提案されている。Arie Leegwater は、創造物語の文学的種類は、多分に叙事的であり、科学的なものではないと述べる：

聖書は、科学以前の言葉やイメージの中で語る。それは、元々の聴き手が有する世界のイメージを反映しつつ、当時の言葉を用いている。聖書の言葉は、当時における宇宙的、歴史的な理解に適合している。私たちの目には、彼らの宇宙的、歴史的な世界観は科学的に大変ナイーブに映るかもしれないのだ。。⁶²

創造物語は、アダムとエバの役割を、現代の生物学的、科学的な証拠に一致するような方法によっては描写していないのかもしれない。その著書はこれらの発見を知らないのである。それならば、私たちが、創造物語の中でアダムとエバがどう関係しているかを読み、著者の語っていることが、あたかも歴史の中で正確に起こったことのように想像することは、公平な、あるいは適切な読み方ではないかもしれない。「代表」、あるいは「シンボル」という見解は、生物学的祖先としてのアダムとエバの役割に基づく私たちの認識に疑問を投じる。

4. 創造物語とジェンダーロール

創世物語には異なる読み方がある、という事実は新しい問題ではない。Reuling によれば、キリスト教の伝統に、創造物語をどう解釈するか

についての厳密な同意はなかったという。例えば、アンテオケの学派はアダムとエバの誤りを、主に、人間の共通した誤りの例と理解したが、アレキサンドリアの学派は、「人類の身体状態の変化として、人間の身体の墮落と理解した。」

それにも関わらず、全てのクリスチャンの間にはエデンの解釈に関して一般的な同意があった、と Reuling は語る。それは「キリストを中心にした理解 (Christ-centred understanding)」と「アダムとキリストを両極にもつ救済の歴史、という基本的な見方」である。Reuling は、次のことが伝統的に信じられている、と述べる。即ち、「キリストの究極の重要さは、第一の創造という背景に照らしてのみ、完全に理解されるものである。アダムはキリストのひな形である。」⁶³ Brueggemann も、創造物語は、「傷つき、崩れてしまった創造を、創造者が意図した状態へと描き直す、あるいは、修復する」ための方法を準備するものである、と語る。つまり、「神は、世界を生存可能にする従順へと人類を導くために、神自らの方法で、創造物に存在する反抗的な力を否定している」という。⁶⁴

創造物語の神話的特徴についての聖書学的研究は、この救済の話が、イスラエルの神と、当時の人々が崇拝する偶像とを比較する方法で表現されていることを教える。創造物語は、ヘブル人の神が近隣諸国の神々とどう異なるかを示そうとしているものであると、聖書学者たちは一般的に理解している。即ち、創世記 1-11 章は「古代近東で一般的に受け入れられていた世界観に対する代替の世界観を表したものの、と読むことが最善である」と、Gordon J. Wenham は述べる。創世記 1-11 章は、その時代のための小冊子であり、その中で、神、世界、人間の

⁶² Arie Leegwater, "A Hard Lesson: Interpretation, Genomic Data, and the Scriptures," *Perspectives on Science and Christian Faith* 62, no. 3 (2010): 146.

⁶³ Hanneke Reuling, "The Christian and the Rabbinic Adam: Genesis Rabbah and Patristic Exegesis of Gen 3: 17-19," in *The Exegetical Encounter between Jews and Christians in Late Antiquity*, ed. Emmanouela Grypeou and Helen Spurling (Leiden: Brill, 2009), 65.

⁶⁴ Walter Brueggemann, *An Introduction to the Old Testament: The Canon and Christian Imagination* (Louisville: Westminster John Knox, 2003), 33.

本質についての古代の思い込みを批判している、というのである。⁶⁵ James McKeown も、また、創世記は「少なくとも、その著者が他の宗教の誤りと捉えた考えと戦うために書かれた。。創世記の神学的な教えは、発見されているその他いかなるものとも根本的に異なっている。」と語る。⁶⁶ Walton によると、神は如何なる必要も持たないが、それにも関わらず、人間との関係を持つことを望んでいるのだ、ということ創世記は表している。これは、人は神の必要を満たすための「神の奴隷として造られた」、という古代近東における考えと対照的である。⁶⁷ 創世記の修辭的な特徴を認めることは、私たちが、神の卓越した本質や救済のメッセージを理解する上で助けになる。

創造物語の伝えるところは、科学的な発見によって脅かされたり、影響を受けたりするものではない。地動説や他の宇宙科学の発見は、神の偉大な力や神秘や愛や恒久性を確かにし、証するものである。同様に、科学によって得られる真の知識は、聖書の真理をより深く理解するのを助ける。J. I. Packer は、次のように断言する：

聖書の現実の事象と科学的現実の事象が矛盾することはあり得ない。。むしろ、両者は相互補完的で、片方が片方を否定することなく、両者の整合性を保護し、更に強調するような方法で調和されることになっている。私たちの役割は、両者を共存させることであって、引き離すことではない。聖書のみ (Sola scripture) というのは、科学なしの聖書という意味ではない。⁶⁸

神学と科学は互いに情報を提供し合う。科学

に誤りは起こり得るが、創造物語に科学的な知識を用いることは物語の尊厳を尊ぶことであり、創世記が伝えようとしているメッセージの理解を深める方法でもある。

従って、創造物語から神についての知識を得ることは安全である。そして、神や神と人間、また、神と被造物との関係についての知識は、受肉したキリストによって完全に理解することができる。なぜなら、創造物語が歴史的であろうと神話的であろうと、その文学的種類にかかわらず、また、アダムとエバが、歴史的な祖先であろうと、当時の人間の代表であろうと、あるいはシンボルであろうと彼らの実態にかかわらず、創世記の伝えようとするメッセージは真実である。科学的根拠は、単に、これらのメッセージが真実であるということを示すのである。

それにも関わらず、創世記のジャンルや、アダムとエバの実態に関する理解が変わると、私たちのアダムとエバのジェンダーロールの解釈は変わり得る。その解釈は、物語の文学的特徴を鑑みたり、種々の分野の研究から導き出された科学的証拠を考慮するにつれて、変化するのである。アダムとエバに関して私たちが現在有する知識は、しばしば仮定されているほどには確立されていない。従って、アダムとエバのジェンダーロールを判断してそこから今日のための指示を受けることは、更に困難になってくるだろう。

キリスト者は、一般的に、創造物語は創造者とその創造物についての真理を教えていると理解する。古代近東における他の宗教とは異なり、創世記の神は、人間を神自身との愛情関係にある者として創造した。救済の物語にその背景を与えることによって、創造物語は神学的に重要な役割を演じている。しかし、アダムとエバの

65 Wenham, *Genesis 1-15*, xlv.

66 McKeown, *Genesis*, 12.

67 Walton, *The Lost World of Genesis One: Ancient Cosmology and the Origins Debate*, 149.

68 J. I. Packer, "The Bible in Use," in *Your Word Is Truth: A Project of Evangelicals and Catholics Together*, ed. Charles W. Colson and Richard John Neuhaus (Grand Rapids: Eerdmans, 2002), 77-78.

ジェンダーロールによって言えることは、創造物語のジャンルやアダムとエバの実像に関する異なる見解によって変わってくる。創世記に基づいて行うジェンダーロールの議論は、必ずしも、期待されるような安定したものではないようである。

5. 結 論

一見したところ、創造物語のジャンルやアダムとエバの実態をどう理解するかが、物語の伝えようとするメッセージやジェンダーロールについての解釈に影響を与えるようには思えない。実際、全ての見解は、創造物語は神、その良い創造、及び神から離れた人間の現状とそれを回復するための神の計画についての大切な真理を教えている、と認める。更に、その物語の表現方法は多かれ少なかれ叙事的である、と一般的に理解されている。しかし、文学の種類や、アダムとエバの実態について学者たちが提唱する様々な見解は、アダムとエバの役割についての異なる理解を導き出す。

キリスト教会は、現代のジェンダーロールについて論じるとき、しばしばアダムとエバの役割を参照するが、創造物語のジャンルやアダムとエバの実像についての見解は一致していない。⁶⁹そして、それぞれの見解はジェンダーロールについての異なる理解を導き出す。アダムとエバの間の親しい関係は常に明らかかもしれないが、創造の順序、アダムがエバと名付けたこと、アダムとエバの性質 (nature)、推定される二人の特別な役割など、それぞれの要素の重要性を、明確に決定することは難しい。

もし、創造物語を基にして今日のジェンダーロールを発見することになっているとしたら、創造物語を現代のガイドとして用いる前に、私たちの創造物語の知識自体をより適切なものと

して確立する必要があるだろう。

Bibliography

- Arnold, Bill T. Genesis, New Cambridge Bible Commentary. Cambridge: Cambridge Univ Pr, 2009.
- Barth, Karl. Christ and Adam: Man and Humanity in Romans 5. Translated by T. A. Smail. Eugene: Wipf & Stock Publishers, 2004.
- _____. Church Dogmatics. Translated by G. W. Bromiley. Edited by G. W. Bromiley and T. F. Torrance. Vol. 4.1 The Doctrine of Reconciliation. Peabody: Hendrickson Publishers, 2010.
- Bilezikian, Gilbert G. Beyond Sex Roles: A Guide for the Study of Female Roles in the Bible. Grand Rapids: Baker Bk House, 1985.
- Bird, Phyllis A. Missing Persons and Mistaken Identities: Women and Gender in Ancient Israel, Overtures to Biblical Theology. Minneapolis: Fortress Pr, 1997.
- Bonhoeffer, Dietrich. Creation and Fall: A Theological Exposition of Genesis 1-3. Edited by Eberhard Bethge et al. Vol. 3, Dietrich Bonhoeffer Works. Minneapolis: Fortress Press, 1996.
- Brueggemann, Walter. An Introduction to the Old Testament: The Canon and Christian Imagination. Louisville: Westminster John Knox, 2003.
- Callender, Dexter E., Jr. Adam in Myth and

69 限られた範囲では、一致がある。例えば、Wheaton College や Biola University の信仰告白等、である。

- History: Ancient Israelite Perspectives on the Primal Human, Harvard Semitic Studies. Winona Lake, Ind: Eisenbrauns, 2000.
- Collins, C. John. "Adam and Eve as Historical People, and Why It Matters." *Perspectives on Science and Christian Faith* 62, no. 3 (2010): 147-65.
- Enns, Peter. *Inspiration and Incarnation: Evangelicals and the Problem of the Old Testament*. Grand Rapids: Baker, 2005.
- Ferguson, Paul. "Adam." In *Evangelical Dictionary of Biblical Theology*, edited by Walter A. Elwell. Grand Rapids: Baker Book House, 1996.
- Gibson, John C. L. *Genesis, V 1, Daily Study Bible*: Westminster Pr, 1981.
- Grenz, Stanley J. *Theology for the Community of God*. Vol. Repr ed. Grand Rapids: Eerdmans, 2000.
- Grudem, Wayne A. *Countering the Claims of Evangelical Feminism: Biblical Responses to the Key Questions*. Colorado Springs: Multnomah, 2006.
- _____. *Evangelical Feminism and Biblical Truth: An Analysis of More Than One Hundred Disputed Questions*. Sisters, OR: Multnomah Publishers, 2004.
- Harlow, Daniel C. "After Adam: Reading Genesis in an Age of Evolutionary Science." *Perspectives on Science and Christian Faith* 62, no. 3 (2010): 179-95.
- Kassian, Mary A. *Women, Creation and the Fall*. Westchester, Ill: Crossway Bks, 1990.
- Köstenberger, Andreas J., and David W. Jones. *God, Marriage, and Family: Rebuilding the Biblical Foundations*. Wheaton, Ill: Crossway Books, 2004.
- Kufeldt, George. "Were There People before Adam and Eve?" In *The Genesis Debate: Persistent Questions About Creation and the Flood*, edited by Ronald F. Youngblood, 148-65. Grand Rapids: Baker Book House, 1990.
- Leegwater, Arie. "A Hard Lesson: Interpretation, Genomic Data, and the Scriptures." *Perspectives on Science and Christian Faith* 62, no. 3 (2010): 145-46.
- McEntire, Mark. *Struggling with God: An Introduction to the Pentateuch*, Mercer Student Guide. Macon, Ga: Mercer Univ Pr, 2008.
- McKeown, James. *Genesis, The Two Horizons Old Testament Commentary*. Grand Rapids, Mich.: W.B. Eerdmans, 2008
- _____. *Genesis*. Grand Rapids, Mich.: William B. Eerdmans Pub. Co., 2008.
- Meyers, Carol L. *Discovering Eve: Ancient Israelite Women in Context*. New York: Oxford Univ Pr, 1988.
- Packer, J. I. "The Bible in Use." In *Your Word Is Truth: A Project of Evangelicals and Catholics Together*, edited by Charles W. Colson and Richard John Neuhaus. Grand Rapids, Mich.: W.B. Eerdmans, 2002.
- Peterson, James C. "Home Sapiens as Homo Dei: Paleoanthropology, Human Uniqueness, and the Image of God." *Toronto Journal of Theology* 27, no. 1 (2011): 17-26.
- Reuling, Hanneke. "The Christian and the Rabbinic Adam: Genesis Rabbah and Patristic Exegesis of Gen 3: 17-19." In *The Exegetical Encounter between Jews and Christians in Late Antiquity*, edited by Emmanouela Grypeou and Helen Spurling, 63-74. Leiden: Brill, 2009.
- Schreiner, Thomas R. "An Interpretation of

- 1 Timothy 2:9-15: A Dialogue with Scholarship." In *Women in the Church: A Fresh Analysis of 1 Timothy 2:9-15*, edited by Thomas R. Shreiner, Andreas J. Kostenberger, and H. Scott Baldwin, 105-54. Grand Rapids: Baker Books, 1995.
- Seaford, H. Wade. "Were There People before Adam and Eve?" In *The Genesis Debate: Persistent Questions About Creation and the Flood*, edited by Ronald F. Youngblood, 148-65. Grand Rapids: Baker Book House, 1990.
- Simkins, Ronald A. *Creator and Creation: Nature in the Worldview of Ancient Israel*. Peabody, Mass: Hendrickson Pubs, 1994.
- Stitt, Frederick H. *Adam to Ahab: Myth and History in the Bible*. St. Paul: Paragon House, 2005.
- Stott, John. *Understanding the Bible*. 2 ed. Grand Rapids, Mich.: Baker Books, 2001.
- Stanton, Elizabeth Cady. *The Woman's Bible: A Classic Feminist Perspective*. Mineola: Dover Publications, 2002.
- Trible, Phyllis. "Eve and Adam : Genesis 2-3 Reread." *Andover Newton Quarterly* 13, no. 4 (1973): 251-58.
- Wallace, Howard N. *The Eden Narrative*, Harvard Semitic Monographs. Atlanta: Scholars Pr, 1985.
- Walton, John H. *Ancient near Eastern Thought and the Old Testament: Introducing the Conceptual World of the Hebrew Bible*. Nottingham: Apollos, 2007.
- _____. *The Lost World of Genesis One: Ancient Cosmology and the Origins Debate*. Downers Grove: InterVarsity Press, 2009.
- Webb, William J. *Slaves, Women and Homosexuals: Exploring the Hermeneutics of Cultural Analysis*. Downers Grove: InterVarsity, 2001.
- Wenham, Gordon J. *Genesis 1-15*. Waco: Word Books, 1987.
- _____. *Word Biblical Commentary: Genesis 1-15*. Vol. 1. Waco, Tex.: Word Books, 1987.
- Westermann, Claus. *Creation*. Philadelphia: Fortress Pr, 1971.
- _____. *Genesis 1-11: A Commentary*. Minneapolis, Minn.: Augsburg Publishing House, 1984.
- _____. *Genesis: A Practical Commentary*. Grand Rapids, Mich.: W.B. Eerdmans Pub. Co., 1987.
- _____. *Genesis: An Introduction*. Minneapolis: Augsburg Fortress, 1991.
- White, J. Benton. *From Adam to Armageddon: A Survey of the Bible*. Belmont, Calif.: Wadsworth Pub. Co., 1991.

創造物語の読み方とジェンダーロール論

富田茂美

Readings of the Creation Story and Theories of Gender Role

Shigemi Tomita

高等教育研究・開発センター News Letter

Annual Report of Center for Research and Development of Higher Education, Kanto Gakuin University



Top News | 【公開授業の更なる推進に向けて】

1 本学の公開授業の仕組み

本学の公開授業は、原則として、全教員（非常勤講師を含む）が原則として全科目（授業）を公開する形になっています。公開対象外科目は、①実験・実習科目、ゼミナール（1年次ゼミ等を含む）、②担当教員の申請により相当の理由があると学部長が認める科目です。公開授業期間は、春学期及び秋学期共に2週間（原則、第8・9週目）設けています。

2 公開授業の目的及び参観のポイント

公開授業の最も重要な目的として、教員が「授業手法」に着目することで、授業力向上のためのヒントを得ることがあげられます。参観する授業として、クラスサイズや受講学生が類似している授業、もしくは専門分野が近い授業を選定していることが多いです。また、教員の授業方法やタイプが異なる授業を見学することでも知見を得ることができます。

職員が参観するポイントとしては、「授業中における学生の様子」を観察することがあげられます。職員の多くは授業外での学生に接していますが、授業中の様子も知ることで、学生の実態をより深く理解することができます。

3 公開授業の更なる推進に向けて

このように本学では公開授業を実施していますが、更に推進していくために高等研が主催するFD推進部会で議論を進めて参りました。その中で見えてきた現状の課題として、特に挙がっていたのが「①公開授業に参加するための敷居の高さ」「②公開授業期間に参加するための時間が取れない」「③どの授業に参観するのかが判断しづらい」という意見でした。上記については、ちょっとした心構えや工夫で改善できるものであり、公開授業に対してのイメージと関係しているように考えられます。これを踏まえて、予算や手間をかけずに、すぐに着手できるものとして「公開授業の告知チラシ(図)」の作成と配布を行いました。告知チラシの表面には、公開授業の参観により、新たな教授法や指導法の気づき、学生の授業中の実態把握など、参観することにより得られることを示し、裏面には部会で指摘があった課題についてQ&A方式で記しました。具体的には、短時間だけの参観でも良いこと、公開授業なので原則出入り自由であること、参観する授業が判断しにくい場合は学部のFD研修会で登壇した教員の授業などを参観すること、などを示しています。

この告知チラシは2018年度の秋学期の公開授業から全ての教員に配布しております。まずは、一歩踏み出すことで得られる知見は大きいと考えられます。今後も公開授業の更なる推進を通じて、教育力の向上に寄与していきます。（杉原 亨）



同僚の授業から学び、
学生の学ぶ姿を知るために

授業運営に悩みや疑問はありませんか？

- ・授業の展開をより良くしたいが、どう工夫すればいいのだろうか？
- ・授業改善の理論や手法は学んだが、実際は何をしているのだろうか？
- ・学生は他の授業では何をどの程度学んでいるのだろうか？
- ・学生は他の授業ではどのような姿勢で受講しているのだろうか？

悩みや疑問を解決するヒントを、
同僚の先生がお持ちかもしれません



で、ヒントを見つけませんか？

裏面では、授業参観に関するQ&Aで
疑問や不安にお答えします

公開授業期間 2018年11月6日（火）～11月19日（月）の2週間

公開授業では…

同僚の授業を参観すると新たな気づき必ずあります！

- ・学生の実態に合わせたユニークな指導法に気づきを得られた
- ・他の科目で学生が何を学んでいるかが分り授業が変化した
- ・学生が興味を持って取り組むワークを初めて目の当たりにした
- ・学生が普段、どういう設備・環境で学んでいるかが確認できた
- ・同僚が何を大事にしながら授業を行っているかわかった
- ・参観される際は、担当者が普段の姿で授業が運営できるように配慮ください

公開授業告知チラシ(表)

授業参観に関するQ&A

Q そもそも公開授業期間に参観する時間がない

A 授業の中で、「導入」「メディア使用」「ワーク」「まとめ」など、授業の気になる部分だけでも、また短時間でも、気軽にご参観ください。
複数の授業を回るのもお勧めします。

Q どの授業を参観すればいいのかわからない

A 参観する目的の設定によって参観する科目が絞り込めると思います。
それでも、膨大な数の科目が公開されていますので、学部FD研修会で登壇した先生の科目や、授業改善アンケートで表彰された先生の科目などもお勧めです。

Q 観られるのは問題ないが、参観するのは担当者に悪いのでは

A 公開授業期間であれば、原則として自由に参観できます。
もしご心配なら、事前に担当者にご相談いただければと思います。

Q 他の人に授業を見られると緊張してしまうので、公開授業は好きになれない

A 公開授業は、それぞれの先生方の授業の良い点や学生の学びに触れ合う絶好の機会となります。また、参観後に意見交換が行われることもありますので、本学の教育力をさらに高めるためにも、ぜひ公開授業期間をご活用ください。

公開授業に関するご意見は、
高等研までお寄せください。



公開授業告知チラシ(裏)

【学内におけるFD・SD活動紹介1】

全学FD・SDフォーラムを開催しました (2018.9.5)

関東学院大学 2018年度 全学FD・SDフォーラム

「関東学院大学でのFD活動報告について」

開催日 2018年9月5日(水)

時間 15:00～16:00

場所 金沢八景キャンパス

フォーサイト21 F-302教室

1. 開会にあたって(主旨説明) (15:00～15:05)
高等教育研究・開発センター 准教授 杉原 亨
2. 理工学部におけるFD活動の紹介 (15:05～15:25)
理工学部 教授・教務主任 長谷川 裕一
3. 看護学部におけるFD活動の紹介 (15:25～15:45)
看護学部 准教授・FD委員長 留畑 寿美江
4. 全学FD活動についてのご紹介と
『授業実践事例集』の発刊について (15:45～15:55)
高等教育研究・開発センター 准教授 奈良 堂史
5. 質疑応答 (15:55～16:00)

1. 開催の主旨

※役職は2018年9月5日当時のものです。

2018年度も例年通り、全学教員研修会プログラムの後半部に「全学FD・SDフォーラム」を開催しました。しかしながら、コンセプトと内容につきましては枠組みを変更しました。従来は高等教育に関わる第一人者をお招きして、ホットトピック(アクティブラーニングや学習評価など)について講演して頂くというのをメインにしておりましたが、今年度は、これまでお招きした先生方の知見を踏まえて、「学内(とりわけ学部)のFD活動」について、教職員の皆様に共有することを狙いとしました。これを踏まえて、以前より高等研でFD研修会の支援を行った、理工学部と看護学部のFD活動(ニュースレターVol12・13参照)に関する実践事例を共有して頂くこととなりました。紙幅の関係で講演の全てを伝えることはできませんが、次より講演内容と資料より要約した内容を記します。

2. 理工学部におけるFD活動の紹介(要約)

学部のFD活動の事例紹介として、はじめに理工学部の教務主任である長谷川裕一先生から、理工学部のFD活動の具体例として次の4点の事例の紹介がありました。

- (1)「学生による授業改善アンケート」による教員の顕彰
- (2)「学生による授業改善アンケート」を基にした、公開授業での「参観推奨科目一覧」の作成
- (3)学系毎のFD目標の設定と評価
- (4)学部春期研修会におけるFD研修

(1)については、授業改善アンケートの結果を基に、教員の顕彰を各年度1名の教員を対象として実施している状況です。顕彰は人事考課の目的は無く、学部としてアンケートの評価が高い教員を顕彰することで、各教員の授業改善を促す

ことを狙いとしています。(2)では、アンケートの結果を基に、学系で1名程度、学部全体で約10名の教員を選出し、掲載科目については各教員に依頼しています。(3)については、次の3項目を中心に年度のFD目標を学系毎設定しています。具体的には、①カリキュラム達成度評価の確立(例:基幹科目の合格率など)、②授業外学習の推進(例:課題提出率など)、



(写真) 理工学部 長谷川先生の講演

③その他(公開授業の参加状況など)です。(4)では、理工学部は夏と春で年2回の学部研修会を実施しており、とりわけ春はFD関連(ループリック作成と活用など)の研修を実施している状況です。

3. 看護学部におけるFD活動の紹介(要約)

次に看護学部のFD委員長である留畑先生より、看護学部のFD活動について次のような報告がありました。

- (1)看護学士課程教育の特徴
- (2)看護学部のFD活動
 - ① 看護学部開設年度(2013年)～完成年度(2016年)
 - ② 2016年度～進行中

冒頭に看護学士課程教育の特徴として、「国家試験 受験資格」を得るための教育課程として、文部科学省が示した「看護学教育モデル・コア・カリキュラム」や日本看護系大学協議会が提示した「コアコンピテンシーに基づく看護学士課程教育の構造」の紹介がありました。次に2016年度までの学部のFD活動として、学部の教育理念の共有化や倫理教育、実習内容・方法、ハラスメント防止等、多岐にわたる活動についての共有の後、現在までの進行中のテーマとして、「カリキュラムマップの策定・



(写真) 看護学部 留畑先生の講演

検討」「DP および CP の見直し」についての報告がありました。これらに関しては専門家の講演とグループワークを組み合わせた内容で、学内の先行事例を示していると思われます。

4. 全学FD活動と授業実践事例集の紹介(要約)

高等研の奈良先生より、高等研が支援している全学FDについて説明がありました(FDの定義・学部のFD支援・教育実践力向上セミナー・授業改善アンケートWEB化など)。また「授業実践事例集(詳細はP5)」についても紹介しました。

最後に、このように学内(学部独自)のFD活動の取り組みについて、もっと共有できる場をつくっていきたいと考えます。ご登壇頂きました長谷川先生、留畑先生、奈良先生に感謝申し上げます。(杉原 亨)

【学内におけるFD・SD活動紹介2】

第12回 関東学院教員合同研修会にて「分科会」を担当しました。(2018.8.22)

第12回 関東学院教員合同研修会

- 開催日時 2018年8月22日(水) 13時～16時30分
- 場 所 関東学院大学 金沢八景キャンパス3号館
- 参加者 129名(両こども園13名、両小学校23名、
両中高89名、大学4名)
- 司 会 富山 隆 実行委員長(中学校高等学校長)
- プログラム(抜粋)
 - I 全体会(13時00～14時25分)
 - 聖書朗読・祈祷 小河 陽 学院長
 - 基調講演「児童・生徒の主体性の育成とパフォーマンス評価」小山 英恵 先生(東京学芸大学教育学部准教授)
 - II 分科会(14時30分～16時30分)
 - グループ1 両こども園・両小学校
 - テ ー マ 「年長と1年生のつながり」
 - グループ2 両中高
 - テ ー マ 「教科指導の現状と課題」
 - グループ3 両中高(高等教育研究・開発センター協力)
 - テ ー マ 「ループリック作成体験ワークショップ～パフォーマンス評価の実践に向けて～」

教員合同研修会は、学院の一貫教育を建学の精神とともに深化させるために、学校間の教員の交流と教育の取り組みに対する相互理解・情報共有を主たる目的として2005年に始まったものです。12回目となる今回は、新たに「関東学院連携教育センター」の企画・運営となり、大学(高等研)の協力で基調講演、分科会、ワークショップ等の新機軸が打ち出されました。

高等研では、基調講演後の分科会(グループ3)を担当しました。テーマは「ループリック」です。参加者は、①学習評価とループリックの基礎知識と活用事例、②ループリックの作成方法、③ループリック作成体験(モデレーション)、④参加者による全体共有、の4つのパートを通じて、ループリックを作成しました。当日は、③のグループワークが大変盛り上がったため、参加者と相談して個人ワークの時間を削り、グループでの議論の時間を延長しました。両中高の先生方が所属を超えて活発に議論されていました。分科会グループ3にご参加いただいた15名の先生方、ありがとうございました。

最後に、あくまで筆者の私見ですが、同会の今後の課題は「大学の教員も積極的に参加すること」にあると思われます。2014年12月の“高大接続答申”以降、ありとあらゆる場面で高大接続が議論されています。上記の参加記録からも、本会の参加の大半が両中高の先生方であることがわかります。本学院には、我々大学がより強く連携すべき両中高に所属する先生方と議論できる貴重な機会があるのですから、ぜひ大学に所属する教員も積極的に参加すべきではないでしょうか。それが子供たちのためであり、学院の教員の交流の促進が、さらなる教育力の向上につながると信じます。

(奈良 堂史)

基調講演にてご登壇いただいた小山英恵先生(東京学芸大学准教授)からコメントを頂きました

このたびの研修会では、いわゆる暗記型の量的な学力だけではなく、メタ認知や問題解決につながるような高次の質的な力を育成するためのパフォーマンス評価についてお話をさせていただきました。学校教育において育成すべき力の重点が量的なものから質的なものへと「変化」する時代において大切になってくることは、多様な専門性や考えをもつ教師たちが、それぞれの見解を開示しあい、共感しあい、ときに批判や抗弁と自己内省を重ねながら、これからの児童・生徒、学生たちにどのような力を身につけさせたいのか、それをどのようにみとり、指導していくのか、ということについて対話をしていく営みであると考えています。今回の研修会では、こども園から大学までの先生方が一堂に会して熱心に議論を重ねていらっしゃるお姿を拝見させていただき、まさにこのような営みをご実践されておられることを感じ、深く感銘を受けました。また、私自身、先生方とお話をさせていただくなかで教育現場での問題や現状認識など様々なことを学ばせていただきました。研修会にお招きいただきましたことに心より御礼申し上げます。

分科会・グループ3へご参加の先生方のアンケート結果

- ・評価基準を作成するのは難しいが採点する際を考えると有効なものだと思う。
- ・細かく設定しようと思うとどこまでも掘り下げてつくることができてしまいそうで難しかった。1人よりも、グループで作成したほうが、評価をするうえで使えるものになりそう。
- ・難しかったが、楽しかったです。教科の指導だけでなく、部活でも使えそうだなと思いました。
- ・難しい面もありますが、考えると楽しいです。同様に生徒も楽しみながら取り組めるのがいいと感じます。評価についてブレが出来ないことも良いと思います。



(写真) 分科会(グループ3)の様子

【学内におけるFD・SD活動紹介3】

看護学部「FD研修会」に講師を派遣しました。(2018.5.23)

2018年度 第1回
看護学部・大学院看護学研究科FD研修会

- 開催日時
2018年5月23日(水) 10:00~11:30
- 場所
金沢八景(室の木)キャンパスE6号館「413会議室」
- 参加者 約30名
- テーマ
「より良い看護基礎教育のためのDP・CPの正しい理解
——DP・CPの再検討に向けて——」
- 講師
奈良 堂史(高等教育研究・開発センター准教授)
- 開催目的
DP・CPに基づいた授業の実施のために、DPに基づいた授業到達目標の設定とは何か、またCPに基づいた授業内容・方法とは何かを理解する。
- 本講座のねらい(到達目標)
 - ①3つのポリシー(特にDPとCP)について、基礎的理解を共有することができる。
 - ②看護学部のDP・CPの見直しに向けた直近の検討課題を列挙することができる。

【当日の流れ(研修会の内容)】

- ①3つのポリシーとは何か?——日本の高等教育政策と本学における導入の経緯
- ②DPと授業・カリキュラムを結びつける方法(カリキュラムマップ、シラバス等)
- ③CPの表現方法と活用例(CPに何を書くか、記述の方法と事例、CPの可視化)
- ④看護学部におけるDP・CPの再検討に向けた視座の提供
- ⑤ミニワーク(自学部が次に取り組むべき課題の共有)
- ⑥質疑応答

看護学部からの依頼を受け、ディプロマ・ポリシー(DP:学位授与方針)とカリキュラム・ポリシー(CP:教育課程編成・実施の方針)に関する研修会に講師を派遣しました。看護学部では、完成年度後の新カリキュラムの検討過程で、DPおよびCPへの見直しを議論されているとのことで、その過程で「そもそもDP・CPに対する共通理解を共有しておきたい」というニーズから今回のオーダーをいただきました。同学部からの研修依頼は、2016年・2017年(テーマ:カリキュラムマップ)に続き、今回が3度目となりました。

今回の研修が、同学部による教育の質保証システムの一助となり、学生のさらなる学びと成長につながれば幸いです。

(奈良 堂史)

【学内におけるFD・SD活動紹介4】

人間環境学部・人間共生学部・栄養学部・教育学部「教員合同研修会」に講師を派遣しました。(2018.9.12)

2018年度 人間環境学部・人間共生学部・
栄養学部・教育学部教員合同研修会

- 開催日時
2018年9月12日(水) 14:00~16:00
- 場所
金沢八景(室の木)キャンパスE1号館「大会議室」
- 参加者 39名
- テーマ
「授業意欲を向上させる授業設計・シラバスライティング」
- 講師
奈良 堂史(高等教育研究・開発センター准教授)
- 開催の主旨・目的
カリキュラムマップの整備や学位授与方針(DP)と授業における学習成果との対応関係の検討など、本学の全学的な動きに合わせてシラバスライティングの重要性が高まっているのを受け、シラバスライティングを見直すきっかけとする。
- 本講座のねらい(到達目標)
 - ①本学学生に合わせた授業意欲向上を向上させる授業設計を行うにはどうするかを学ぶ。
 - ②一方的に学ぶだけでなく、実際にシラバスライティングを行ってみる(演習)。
 - ③学生の意欲や主体性の観点から、シラバスの記述を見直す。

表題の4学部の合同教員研修会に講師を派遣しました。同研修会からは、2016年(テーマ:データに見る新入生像)に続き、2度目のオーダーとなります。今回のテーマは、教授会での先生方へのアンケートの結果、特に回答・要望の多かった「シラバスライティング」となりました。昨今のシラバスは、特に教育の質保証(内部質保証システム)との関係で取り上げられることが多いFD研修のテーマですが、今回は“学生の学習意欲を促す”という視点を重視し、より実効性の高いシラバスと授業設計を考える機会としました。

今回の研究会をご企画された佐々牧雄先生(人間共生学部・教務主任)の強いご要望で、ワークや話し合いを含む“双方向型”の要素を取り入れた研修会を実施しました。当日は、複数学部にもわたる多くの先生方にご参加・ご議論いただきました。ありがとうございました。

(奈良 堂史)



当日の様子

【学内におけるFD・SD活動紹介5】

【刊行物のご案内】『授業実践事例集』が完成しました

このたび、高等教育研究・開発センター編集の『授業実践事例集』が2018年9月5日に刊行されました。本書は2013年4月に開設されて以降、センターが取り組んできた教育施策、FDの推進の流れを踏まえたもので、教育の質の維持、向上の一步を目指す一冊となっております。

目次のタイトルをごらんいただければわかる通り、本書の冒頭には巻頭の辞に続き、「関東学院大学版FDの定義について」が掲載されており、「私の授業実践」と「本学の学習サポート」に分かれています。

本書の最大の特徴は、複数の教員自身が実際に授業で実践している工夫がわかりやすく示されているという点にあります。使用している教材や授業風景の写真なども取り入れ、実際の授業が想像しやすい内容になっています。学問分野が異なっていたとしても、学生の主体性を引き出す工夫や深い学びにどう導いていくか、といった問いは全教員共通の課題ではないでしょうか。

また、「本学の学習サポート」のページには、学習を効率的に進めるためのツール、場所などが紹介されており、困ったときに役立つ情報が掲載されています。お手にとりやすい一冊となっておりますので、ご興味ある方はぜひ高等教育研究・開発センターまでお尋ねください。
(山田 昭子)

『授業実践事例集』目次

関東学院大学版『授業実践事例集』の発刊にあたって 高等教育研究・開発センター長 奥聡一郎

関東学院大学版FDの定義について

私の授業実践 演習科目における5つの工夫	看護学部 飯尾美沙
90分授業の運用と構成について	経営学部 江頭幸代
CALL教室の活用	建築・環境学部 奥聡一郎
社会科学系講義の事例(プレゼミナル2)	法学部 木村乃
スライド中心の授業運営の実践事例	理工学部 近藤陽一
学生の実践的な学びにつなげるために	人間共生学部 佐野予理子
大人数授業における効果的なアクティブラーニングの実践	高等教育研究・開発センター 杉原亨
共通科目における関心・意欲・態度を醸成するための3つの授業実践	高等教育研究・開発センター 奈良堂史
英文エッセーのライティング指導事例	経済学部 原田祐貨
ルーブリックを活用した英語コミュニケーション能力の評価方法について	建築・環境学部 リサ・ゲイル・ボンド
大学の授業でめざす「主体的対話的で深い学び」	教育学部 山下俊幸
数学嫌いの文系学生にどう経済学を教えるか?	経済学部 山本勝造
話し合いの生産性を高める思考ツールの活用	国際文化学部 吉田広毅

本学の学習サポート ICTツールを活用する

(manaba, 授業支援ボックス、クリックカーアプリ、SNS)

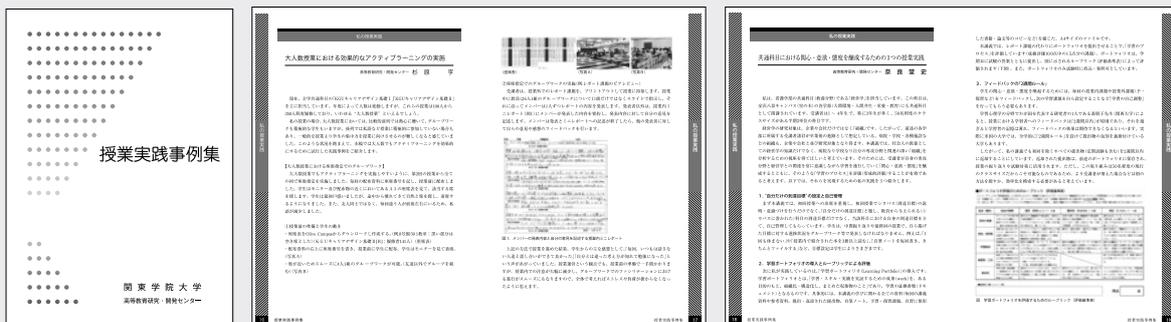
ICT活用支援課

特別な配慮が必要な履修者への対応

カウンセリングセンター

基礎学力・前提知識が不足している学生に出会ったら(学習支援塾)

学生支援室



表紙

「私の授業実践」のページ

【学内におけるFD・SD活動紹介6】

授業に関する「個別相談」を行っています。気軽にご相談ください。

2013年の4月に高等研が開設されてから、本年度で6年目になります。その間、FD・SDに関するさまざまな取り組みを行ってきました。また、近年では各学部からのご要望にお応えする形でのFD研修会の開催や教授会での話題・情報提供といった「学部FD活動の後方支援」に力を入れてきました。

そして、最近になってようやく頂けるようになったのが「授業の個別相談」です。「大人数の授業を静かにしたい…」「簡単にできるグループワークを試してみたい…」相談件数は決して多くありませんが、当センターをご訪問された先生方に助言をさせていただく機会を得られるようになってきました。

言うまでもなく、FDの原点は、教育に関する教員個々人の自己研鑽と組織的支援です。まだ欧米の大学や国内のFD先進校のように、制度化された“授業コンサルティング”といったレベルには達していませんが、その分気軽に相談できる“授業に関するよろず相談所”のような場所と当センターをお考えいただければ幸いです。

教育の目的・内容に沿って適切な方法で行えば、必ず授業や学生は変わっていきます。ぜひ、当センターの知見を先生方の授業に活かしてみませんか。右のチラシを講師控室で配布しております。授業をより良いものにするためのお手伝いをさせていただきます。(奈良 堂史)

授業についてお悩みはありませんか?

高等教育研究・開発センター所属教員が、これまで蓄積した理論と実践事例を元に、授業やその運営でお悩みの先生方のご相談を承り、より良い解決方法を一緒に検討いたします。「今の授業をこんな風に変えたい!!」先生方の想いを実現するお手伝いをさせていただきます。

STEP1「授業改善事例集」には、様々な実践事例が掲載されています。

STEP2「より詳細な手法」を知りたい場合は、当センター専任教員と一緒に解決方法を検討します!

授業実践事例集

杉原 亨 准教授

奈良 堂史 准教授

※相談に来ていただいたことや相談内容について、ご本人の許可無く学内外に譲らすことは一切ございません。

★お問い合わせは、下記事務局までご連絡ください★
 高等教育研究・開発センター企画課
 [金沢八景キャンパス Foresight21 7号館]
 電話：045-786-7809 (内線：61-2934)
 メール：kotoken@kanto-gakuin.ac.jp

(講師控室で配布しているチラシ)

教員免許状更新講習

教員免許状更新講習は、幼稚園教諭から高等学校教諭に至る幅広い範囲の新旧免許状取得者が対象で、本学も教育の最新情報を扱う必修領域から教科や特別活動を扱う選択必修領域、選択領域を提供しています。今年度は、8月6日(月曜日)から10日(金曜日)までの5日間9:00-16:30まで90名の受講者を対象に、教育の最新情報、異文化理解、部活動、環境教育のテーマについて各学部の先生方が講義されました。高等教育研究・開発センターはアクティブラーニングとルーブリックの理論と実践をワークショップ形式で最終日(10日)を担当しました。

今回は研修の主催者側ではなく、一受講者の視点からアクティブラーニングとルーブリックについて考えたことを記してみたいと思います。まず、教員免許状講習自体は現場の教員を対象としています。豊富な経験の中で実践上での問題を

建築・環境学部共通科目 奥 聡一郎

解決する方法、現場で使える知識を求めていることが同じ受講生同士のワークショップからわかりました。理論的な側面よりも実際の教科や生徒指導の中でアクティブラーニングをするときの留意点を児童、生徒の立場から考えることも可能だったと思います。また、ルーブリックも幅広く使える評価技法なのですが、特別養護学校や保育園では評価軸が定まりにくいので個別教科よりも策定が難しいかもしれません。その意味では様々な教育現場で用いられているルーブリックを紹介し、先生方の実践を話してもらうのもいい意味での情報共有になったかと思います。この更新講習は事後評価もあり、講師側にとっては緊張を強いられる講習です。今後も受講者のニーズを踏まえた内容のアップデートを行い、より役立つ講習を目指してもらいたいと思います。

【連載】私の授業改善(第8回) 授業改善アンケートを利用した取り組み

経済学部 石坂 貴美

授業改善のために、授業改善アンケートの独自設問の活用をしています。講義の導入部分に関する学生の反応を確認するためです。

私は大学院で大学教員を目指す院生のための科目「大学教育開発論」を履修しました。その授業では、シラバスの書き方、クラスデザイン、アクティブラーニングの手法、評価方法などを学びました。担当する講義科目においてこれらを実践しています。

クラスデザインは、各講義における構成と内容に関するもので、90分の授業を「導入」、「展開」、「まとめ」に分けて構成し、講義内容を検討するものです。導入では、前回講義の振り返り、学生が提出したリアクションペーパーへのフィードバックを行います。さらに、15回の講義を図に表したグラフィック・シラバス(写真1を参照)を提示して、科目全体における該当講義の位置づけを確認します。そのうえで、講義に関する到達目標・目的を提示します。

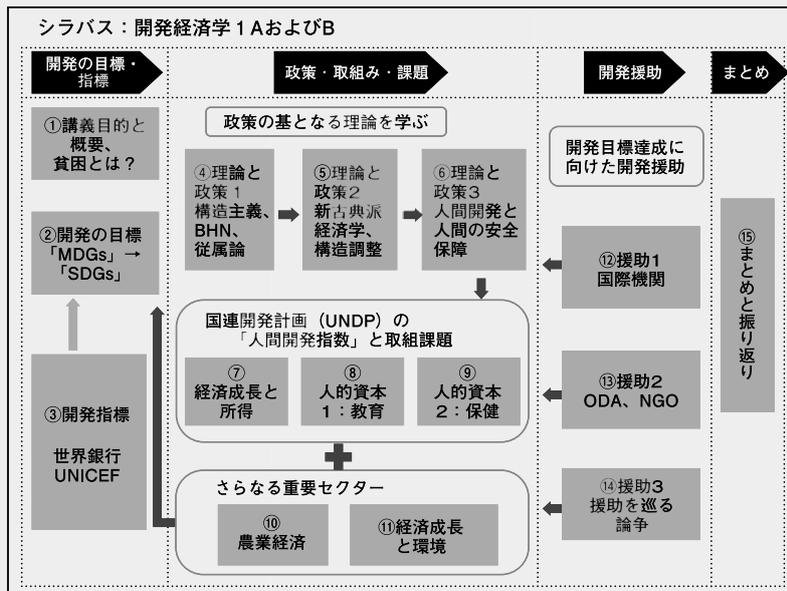
毎回の講義でこのようにしっかりと導入を実施する理由のひとつに記憶の定着があります。講義内容の到達目標に示した重要なキーワードは、当日の講義中に丁寧に説明し、講義の最後のまとめでも触れますが、時間の経過による記憶の忘却を防ぐために、次回の講義の導入部分で前回授業の振り返りや学生へのフィードバックとして繰り返し触れるようにしています。

このように毎回シラバス全体を確認することや振り返りやフィードバックにおいて繰り返しキーワードに触れることについて学生がどのように捉えているのか知るために、以下のように授業改善アンケートで独自設問を実施しています。

- ・授業の始めにシラバス全体を確認することについて
(選択肢：講義全体がわかり良い、授業の位置づけがわかり良い、特に意見はない、シラバス確認必要ない)
- ・前回授業の振り返りについて
(選択肢：復習になるので良い、特に意見はない、必要性を感じない)
- ・リアクションペーパーの他学生意見の共有と質問への応答について
(選択肢：非常に良い、良い、普通、あまり良くない、良くない)

アンケートの結果からすべての設問に対して良いと評価している学生が大多数を占めていることがわかりました。また、シラバス確認や前回授業の振り返りについて必要性を感じない、リアクションペーパーへのフィードバックが良くないと回答した学生は数名でした。これらの結果とともに自由回答のコメントなども参考にして、講義での「導入」の実践を改善しながら継続しています。

「開発経済学Ⅰ」のグラフィックシラバス



授業改善アンケートの「報告書」をWEBで確認できます！

2017年度から報告書もビジュアル化を推進し、文章ではなく図表で全学や学部ごとの傾向を示しています。学内の関係者だけでなく、学外からも閲覧可能です。

[閲覧方法はこちら！]

関東学院大学ホームページ下の「情報公開」ページ内、『5.授業科目、授業の方法及び内容並びに年間の授業計画に関すること』『授業改善アンケート報告書』をクリックすると表示されます。もしくは下記QRコードから閲覧可能です。



←情報公開ページはこちら(QRコード)

(杉原 亨)

【大学連携】 沖縄大学との人事交流が始まりました

関東学院大学では、地域ごとに異なる慣習や文化を、体験的に学修する機会を学生に提供するため、沖縄大学と2017年に連携協定を締結しました。2018年度からは、協定に基づいて、学生と事務職員の相互派遣を開始しています。沖縄大学から派遣職員第1号の名嘉夏芽さんに御寄稿いただきました。

10月から3ヶ月間の日程で、沖縄大学の教務課から関東学院大学の教務課に来ています。

こちらでは、一職員として、教務課の通常業務や大学の様々な学事に関わらせてもらっていますので、短期の研修では踏み込めない範囲まで勉強することができています。関東学院大学は、全体的に学生へのサポート体制が手

厚い印象を受けました。学生一人ひとりに対し、良い大学生生活を送って欲しい、良い卒業生を送り出したいという気持ちが込められているように感じ、大学で働く者としての根幹を見直しているところです。

今後、この研修制度が両大学の主なSDプログラムとして続くように、良い前例になるべく、残りの期間も有意義に過ごしたいです。

(名嘉夏芽)



【連載】 FD図書紹介 (第8回) 『学習設計マニュアル「おとな」になるためのインストラクショナルデザイン』

鈴木克明・美馬のゆり編著、2018年3月、北大路書房

本書はすべての学ぶ人に向けて学びの過程やノウハウが示された本です。タイトルにある「マニュアル」という言葉は、画一的なものを示しているのではなく、「学び方に迷ったときに、いつでも戻ってくる場所にして欲しい」という願いが込められています。本書の目的は「読者のみなさんが自分の学びをデザインできるようになること」であり、「様々な角度から学びについて考えていき、最終的に自分の学びをデザインできるように準備」されています。

全4部で構成され、各部それぞれに小項目が設けられており、現在自分が学びの過程においてどの地点にいるのかわかるようになっていきます。第1部「自分の学びと向き合う」では学びの整理をすることで、学びのための準備を整えます。第2部「学びの場をつくる」では共に学ぶための活動にどのようなものがあるのかわかることができます。第3部「学び方を工夫する」は効果的に学ぶ方法を発展的に考え、第4部「これからの学びを考える」はこれからの学びにつなげるものとなっており、全編を通して読むと「学び方を学ぶ」という本書の持つテーマが浮かび上がってきます。

特に第3章は、読み方を変えると、教える側はどのように学習者の学習意欲を高め、理解を促し、到達目標(出口)にあった学習計画を立てるか、課題に合った学び方とは何か、といった授業設計の立場からも学ぶべきことが多く書かれています。具体例が多

く、本書の使い方自体も丁寧に書かれていますので、学び方に躓いた学習者にとっては本書が傍らに寄り添ってくれる良いパートナーになることでしょう。

本書の中には学ぶ側の代表佐藤さん(文系大学1年生)、教える側の代表高橋君(理系大学3年生)が学びに寄り添ってくれる存在として登場します。教える側の高橋君は大学の学習センターでチューターをつとめている学生で、彼自身が教える側であると同時に学ぶ側でもあることがポイントとなっています。「学び」に終わりはありません。学びながら教えるという高橋君の存在は、時に教授法に悩む教員にとって身近な存在として重なります。

書き込み式でフィードバックが必ず用意されているのも特徴で、初読でざっと内容をつかみ、次にじっくり読むなど、繰り返し活用することも可能です。むしろ繰り返し読むことが更なる効果を生み出すでしょう。学ぶ側はもちろんですが、教える側としても学ぶ側の視点を知るために読むべきことが多く書かれた一冊です。

(山田昭子)



(書影)

告知

高等教育研究・開発センター NEWS LETTERの原稿を募集します!

高等教育研究・開発センター NEWS LETTERでは本学の教員・職員・非常勤、各位の積極的なご投稿をお待ちしております。

【投稿記事内容例】

■私の授業改善 ■FD・SD活動紹介 ■FD図書紹介 ■コラム ほか
(詳細は、高等研までお気軽にお問い合わせ下さい!)

発行

関東学院大学高等教育研究・開発センター 〒236-8501 神奈川県横浜市金沢区六浦東1-50-1

TEL 045-786-7809 FAX 045-786-7852 E-mail kotoken@kanto-gakuin.ac.jp

2018年11月30日発行



[Event Report]

第4回ヨコハマFDフォーラムを開催しました！(2018.12.8)

第4回ヨコハマFDフォーラム

 アクティブ・ラーニングは大学教育をどう変えたか？
 —学生のホンネ、教員のホンネ—

開催日 2018年12月8日(土)

時間 13:30~17:00

場所 横浜市立大学金沢八景キャンパスカメラホール

(13:30~13:35)

・開会あいさつ 横浜市立大学 副学長 重田 諭吉

(13:35~14:15)

・アクティブ・ラーニングの理論と実践

関東学院大学 高等教育研究・開発センター准教授 杉原亨

(14:15~15:15)

・横浜4大学による実践事例報告

横浜国立大学 大学院教育強化推進センター教授 市村 光之

神奈川大学 教務部長(工学部教授) 松澤和光

関東学院大学 高等教育研究・開発センター准教授 奈良 堂史

横浜市立大学 副共通教養長

(生命ナノシステム科学研究科教授) 大関 泰裕

(15:25~16:55)

・各大学の教員・学生によるパネルディスカッション

モデレーター:横浜市立大学教育推進課 学務准教授 菊池 芳明

パネリスト:【学生】

西澤 昇馬さん、青木 祐太さん(神奈川大学)

森高 正揮さん(関東学院大学)

金澤 由衣さん(横浜市立大学)

吉原 真美さん(横浜国立大学)

(16:55~17:00)

・閉会あいさつ

神奈川大学 教育支援センター所長(経済学部教授) 山本 博史

※役職は2018年12月8日当時のものです。

1. フォーラム開催の背景

神奈川大学・横浜市立大学・横浜国立大学・本学の4大学は「FD活動の連携に関する包括協定」を締結しております。ヨコハマFDフォーラムは、その中でも最大のイベントであり今回で4回目を迎えます。今回は「アクティブ・ラーニングは大学教育をどう変えたか？」をテーマにして、上記のプログラムで開催しました。背景として、近年政策的な面での後押しもあり、大学教育においてアクティブ・ラーニング(以下、AL)は急速に導入されているが、受講者である学生の「本音」のところを、把握できていないのではないかと問題意識がありました。また教員も知識伝授が求められるような場面で、どのようにALを導入したら良いか戸惑いの声もある状況です。このような状況を踏まえ、ALが大学教育でいかに教育成果に結びつくかについて、本フォーラムで考えていきました。

2. 当日のフォーラムの様子

参加者は教員・職員・学生で合計74名でした。はじめに、重田副学長の御挨拶の後、講師からALの基礎的な理論と手法について解説した後に、会場の参加者同士で、「アクティブ・ラーニングの課題」についてALの代表的な手法である「シンク・ペア・シェア(ペアワーク)」を行いました。10分程度の時間でしたが、想像以上に話し合いは活発な様子が伺えました。その後、2名にワークの内容について発表して頂きました。



シンク・ペア・シェアの様子

次に横浜4大学からのAL実践事例の報告があり、市村光之教授からはキャリア教育、松澤和光教授から工学教育、大関泰裕教授からは授業内における手法、奈良堂史准教授からは全学での取り組みについて、事例を交えて説明して頂きました。

その後、各大学の教員と学生がパネリストを担当したパネルディスカッションが実施されました。学生からは、ALの良さとして、違う価値観の人と話し合える、楽しいなどの意見が挙がった一方で、良くない点として、コミュニケーションが苦手だと厳しい、毎回同じ人が頑張っているなどの意見が挙がりました。議論では留学経験から海外のAL授業から、日本人はアウトプットが苦手な様子という指摘や、プロジェクト学習などを本気で取り組むには授業時間外での学習が多分に必要であり、現行の制度的な課題についての言及もありました。



パネルディスカッションの様子

アンケートからは参加者同士のワークや、学生からの本音の意見が良かったという声もあり、今後も教育現場に貢献できる企画を実現していく所存です。(杉原 亨)

【学内におけるFD・SD活動紹介1】

【実施報告】2018年度の「教育実践力向上セミナー（兼・新任教員研修会）」が修了しました。

■2018年度の開催日程・テーマ・参加者

対象	回	日時	テーマ	参加人数			
				教員	職員	学外	計
教員 職員	必修 第1回	4月4日(水) 13:00~16:00	1. 学長講話 2. 教育実践力向上セミナーの全体像と全学FD活動の紹介 3. 教務関係案内 4. 特別な配慮を必要とする学生への接し方 5. 授業支援システムの活用方法	26	7	非公開	33
教員 職員	必修 第2回	5月9日(水) 13:00~16:00	1. 高等教育をめぐる現状の理解 2. データから見る本学学生の特徴	25	7	非公開	32
教員	選択必修 第1回	6月6日(水) 13:00~15:00	Active Learning の理解と導入	8	-	2 (※1)	10
教員	選択必修 第2回	6月27日(水) 13:00~15:00	学生の主体的な学びを促す成績評価とルーブリック	13	-	0	13
教員	選択必修 第3回	7月4日(水) 13:00~14:30	ゼミナールにおける指導・運営事例の紹介	16	-	非公開	16
教員	必修 第3回	9月26日(水) 13:00~16:00	授業設計・シラバスライティング	17	-	0	17
教員	選択必修 第4回	10月24日(水) 14:45~16:15	アカデミック・ライティングの指導法	6	-	0	6
教員	選択必修 第6回	11月28日(水) 13:00~14:30	ICTを活用した授業改善	11	-	0	11
教員	選択必修 第5回	11月28日(水) 14:45~16:15	大人数教室における効果的な授業運営を考える	13	-	0	13
教員	選択必修 第7回	12月8日(土) 9:30~11:00	グラフィックシラバスの作成と活用法	2	-	0	2
教員	選択必修 第8回	2月18日(月) 14:00~16:00	学習意欲を向上させる授業設計と技法	10	4	0	14
教員	必修 第4回	2月25日(月) 13:00~16:30	グループ形式による模擬授業実践講座	12	-	非公開	12
職員	第3回	11月7日(水) 12:20~16:30	「思考」の方法を学ぶ - 論理的思考と水平思考 -	-	20	非公開	20
職員	第4回	2月25日(月) 14:30~16:30	各グループ発表	-	18	非公開	18

※1 横浜市立大学(横浜4大学FD連携協定対象校)からの参加者

■本年度の修了者(掲載順不同)

教員の部・職員の部は、それぞれ以下の皆様が所定の時間を受講され、プログラムを修了されました。

以下の皆様には、規矩学長より本セミナーの修了証が授与されました。おめでとうございます。

【教員の部】	国際文化学部 入江識元 先生	経済学部 河内春人 先生	理工学部 山平多恵子 先生
	国際文化学部 松村聡子 先生	経済学部 豊田奈穂 先生	理工学部 大墨礼子 先生
	国際文化学部 角田麻里 先生	経営学部 松下将章 先生	理工学部 鳥澤一晃 先生
	国際文化学部 村岡美奈 先生	法学部 津軽石昭彦 先生	
【職員の部】	学部庶務課(経) 芥川叶思さん	教務課 望月翔太さん	総務部人事課 笹原佑星さん
	学部庶務課(法) 塚田亘平さん	学生生活課 鈴木元晶さん	国際交流推進課 笹岡宏美さん
	教務課 丸山のどか さん		

【学内におけるFD・SD活動紹介2】

2019年度「教育実践力向上セミナー（兼・新任教員研修会）」のプログラム

1. 本年度の主な変更点

高等研では、過去3年間にわたって、教育実践力向上セミナー（兼・新任教員研修会）を開催してきました。引き続き、19年度も開催しますので、受講対象となる新任の先生方はもちろん、在職者の皆様も積極的なご参加をお願いいたします。なお、過年度の受講者アンケートの結果やご参加いただいた方々のご意見等を踏まえ、19年度は、以下の3点について、前年度より内容等を変更いたします。

(1) 研修会のねらいと到達目標を一部変更します（以下の「2.」に記載の通り）。

改組から完成年度を迎える学部が増える中で、ほとんどの新任教員が前任校での教暦をもつ教員であることを踏まえ、変更しました。

(2) 初回を除き、開催日を「授業期間外」とし、「年3日開催」とします。

これまででも、可能な限り授業や会議との重複しない時間での開催を模索してきましたが、全てと重複しない時間が確保できないため、変更しました。

(3) 1回あたりのセミナーを「1日研修」とし、事前課題もお願いすることにしました。

年間の開催回数を減らす一方で、1回あたりの時間を長くしました。よって、前年度より総研修時間に大きな変更はありません。

2. 本研修会のねらい（到達目標）

(1) 本学のFDに関する数々の取り組みを利用しながら、担当する授業に関するPDCAサイクルを自ら廻すことができる（内部質保証“2重のPDCAサイクル”の1つ、教員個人のPDCAを廻す）。

(2) 本学の建学の精神・校訓、教育研究上の目的、学位授与方針に準拠しつつ、自らの教育理念、責務、教育方法、短期・長期の教育目標を語るができる。

(3) 教員・職員の枠を超えてピア（同僚）としての共体験や教職協働の機会を得る（前年と変更なし）。

3. 本年度のプログラム

回・日程	対象者	プログラム案【カッコ内は担当者】
第1回 4月3日(水) 13:00～16:00	新任者のみ (教員・職員)	<p>全体テーマ「関東学院大学の新任者に求められる基礎知識と心構え」</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆開会挨拶・礼拝 ◆学長講話(学長) ◆参加者自己紹介 ◆FDの目的と意義、本学における取組紹介と本研修の全体像の説明(高等研) ◆データにみる本学の学生像(大学経営課) ◆特別な配慮を必要とする学生の現状と接し方(カウンセリングセンター) ◆次回に向けた事前課題の説明～「公開授業レポート」について(高等研) ◆閉会挨拶・次回の案内・受講者アンケート
第2回 9月17日(火) 10:30～16:30	新任者(教員)と 希望する教職員	<p>全体テーマ「1回ならびに15回の授業を設計・実施する」</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆礼拝 ◆午前：参加者による「公開授業レポート」の発表(休憩60分) ◆午後：①15回の授業を設計する—シラバス・ライティング、ルーブリックの活用 ②1回の授業を設計する—クラスデザインの方法、授業時間外学習の設計 ◆学生による授業改善アンケートの活用法 ◆次回のご案内・受講者アンケート
第3回 2月3～4週 予定	新任者(教員)と 希望する教職員	<p>全体テーマ：自らの教育活動を振り返り・課題を見つける ～ティーチングステートメントとTPチャートの作成～</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆礼拝 ◆午前：ティーチングステートメントとTPチャートの理解(休憩60分) ◆午後：執筆、ピアレビュー、全体共有、質疑応答など ◆閉会挨拶・修了証授与

(注1) 第2回と第3回については、FD活動の連携に関する包括協定を締結している3大学(神奈川大学、横浜国立大学、横浜市立大学)の教職員にも公開します(事前申込制)。

(注2) 第3回(日程は追って連絡します)のみ、学外より講師を招聘して開催する予定です。

【学内におけるFD・SD活動紹介3】

【教育実践力向上セミナー職員の一部 参加報告】

学部庶務課(経済学部・経営学部) 芥川 叶思

「教育実践力向上セミナー職員の一部」は、1年を通して全4回行われたが、今回は特に印象に残った、第3・4回のグループ発表について報告する。

セミナーでは、4つのグループに分かれて、それぞれのテーマについて約4ヶ月間議論し、発表した。我々のグループに与えられたのは、「近隣から寄せられる『クレーム』に職員として何が出来るか」というテーマであった。グループは入職3年目までの職員で構成されているため、新入職員にとっては、仕事をする上での考え方を先輩から学ぶ場でもあった。

グループの誰もが積極的に参加し、意見も数多く挙げられた。しかし、自分が良いと思った意見が、客観的に見ると欠点が多かったり、反対にこれは難しいと思ったものが、考えを深めれば案外現実的だったりして、自分の考えの甘さを実感した。こうした事から主観での考えだけでなく、客観的視点の重要性に気付かされた。

数多くの意見の中から、我々が選んだのは、「大学が学生に対して居場所を提供する」ことであった。学生が大学に帰属意識を持つことで、学生自身と大学の評価を同一視してもらおうと考えたのである。

その具体的施策として、ゼミやサークルとは異なった、新たなコミュ

ニティーである、「県人会」に注目し、地方から来た学生に居場所を作る事を目標とした。また、授業においても、自校史をより身近に感じてもらうべく、本学出身の著名人によるゲストトーク等の企画が挙げられた。意見が出ては却下の繰り返しであったが、全体の流れが出来てからは速く、発表用の原稿と、想定問答集を作成して本番に臨んだ。

しかし、他グループの発表や、講評を聴いて、客観的に考える事が出来たと思われていたものが、グループ外から見ると、まだまだ改善の余地があった事に気付かされた。実現の可能性や、効果が出るかどうかの検証が甘く、説得力に欠けてしまっていた。こうした改善点を踏まえて、数年後同じメンバーでもう一度議論したいと思える研修であった。

研修を終えて、反省点が沢山見えたが、その分有意義な研修であったといえる。意見を纏める先輩方の客観的視点や、発表を聴く側の視点に立った文章の練り方などを学び、今後の仕事でも活用していきたいと思う。

来年度、新任職員と研修をする際、今度は先輩として、今回の経験を活かしたい。

【連載】私の授業改善(第9回)

理工学部 養 弘幸

これまで、理工学部理工学科電気学系の健康・スポーツ計測コースで展開されている、人間医工学分野の授業「生体工学」、「認知科学」、「医用工学」、「生体計測プログラミング」の担当を筆者は仰せつかっております。授業では主として数学、或いは物理学を基礎とした情報学的内容を学んでもらうこととなりますが、人間の構造(解剖学)と機能(生理学)はもとより基礎的な生物学を学んだ経験のない工学系の学生らに、人間医工学のような境界領域での学問の本質を汲み取ってもらって本当の面白さを伝えることは、筆者にとって永遠の課題であります。

これらの授業では人間の身体について知ることが大事ですが、身体の中や、ましてや心は、目で見えることはできません。そもそも目に見えないものを教えなければならぬところに無理があるのですが、そこで大事なことは、受講者にイメージを膨らませてもらうことではないかと常日頃より考えております。そのための材料として、予習にも利用できるmanabaで配布しているPDF資料に含まれる臓器や細胞の図、それらに対応する説明、及び授業中に閲覧する映像資料が活用されています。通常2-3週の授業で一つの単元を終えますが、各単元終了後に、PDFによる配布資料を参照しながら演習問題を解く課題が受講者に課されます。なお、「身体を使って繰り返し練習し覚えこむことが大事」との理念に基づいて、演習問題を取り組むように仕向けられています。

まずは自分自身のノートに図を描き構造を把握するとともにその機能を説明し、次に提出用のA4用紙にそれらを清書するつもりで改めてもう一度同じものを描き説明する、というような反復練習型の取り組みによって、一層理解を深めてもらうよう工夫されております。しなしながら、効果が十分に上がっていない場合も残念ながらしばしばみられます。

効果向上に向けた今後の課題としては、次の2点をあげたいと思います。

1. 演習課題(宿題)の回数の模索

米国の大学の授業では、毎回必ず宿題が課され、次回の講義までに宿題の提出が求められていることが普通なようで、宿題は院生のTAによって添削され、適宜、受講者にフィードバックされるようになっているようです。しかし、このような形態がこの土壤に適しているのかどうかはわかりません。なぜなら、毎回詰め込むことが知識の幅をひろげるとともに深められればよいのですが、一方で消化不良になってしまうのではないかと一抹の不安を覚えるからにはかなりません。受講者の顔色をみながら、適切なさじ加減で対応していくスタンスがよいのかも知れません。

2. 演習課題(宿題)の提出方法の模索

現在、演習課題は紙媒体での提出を授業開始時に受け付けており、manabaが稼働しているにもかかわらず、至って原始的で、提出用のA4用紙をカメラで撮影したファイルやスキャナで読み取ったファイルをアップロードする方法もあるかも知れませんが、アドビのイラストレータなどの描画ツールでデジタル的に作図する方法に切り替えることも考えられますが、現段階では系統的な方法があるわけではありません。やはり本音を言えば、手書きによる方法は、身体に染みつく記憶と学習機能の向上の観点から、なかなか捨てきれません。ICTフル活用の時代ゆえ、手書きの図表などの提出方法に工夫が必要になるだろうと思います。

これらのような工夫、模索によって、次世代の若人らに人間医工学の本物の面白さを伝えることができたならこのうえない幸せであり、今後とも、永遠の課題に真摯に取り組む所存です。

【教育の質保証に関する取り組み】

教育の質保証に関する調査・研究を推進しています。

1. 教育の質保証が重視される背景

昨今、質保証が求められている背景について、高等教育の質保証に関する国際比較における専門家であり九州大学の深堀聰子先生は、学生が大学生活を通じてどのような知識・技能・態度を修得したかという、アウトカムの観点から大学教育改革が世界同時進行で展開している要因について、次の3つの社会的背景をあげています。それは①知識基盤社会-大学への期待の高まり、②緊縮財政-説明責任の強まり、③グローバル化-大学教育改革の推進圧力です。そして上記の要因は、日本における質保証に関する政策検討過程にも大きく影響を及ぼしていると指摘しています。

このような背景から、我が国においても3つのポリシー(DP/CP/AP)の策定や、認証評価制度の実施、私立大学改革総合支援事業など競争的補助金政策の導入が急速に推進されてきました。その中でも、教育研究活動の改善を継続的に行う仕組み、すなわち内部質保証はとりわけ重視されるようになり、推進の概念として、いわゆるPDCAサイクルが重視されるようになりました。FDの第一人者であります大阪大学の佐藤浩章先生は、文部科学省における教学マネジメント特別委員会にて、「教学マネジメントサイクルの4層モデル」を提案し、学習・ミクロ・ミドル・マクロの各教育レベルにおけるPDCAの概念を示しました。

2. 教育の質保証に関する事例調査

高等研では教育の質保証への取り組みを支援するために、外部の講習会に参加しております。直近では、高等教育質保証学会、松本大学第4回APフォーラム、名古屋大学セミナー、名城大学FDフォーラム、東京都市大学APシンポジウム、茨城大学APシンポジウム、玉川大学APフォーラムに参加しました。テーマは「学習成果の可視化」「大学（教育）の質保証」「ディプロマ・サブリメント」「教学マネジメント」などが取り上げられていました。

紙幅の関係で全てのセミナーの内容は紹介できませんが、特に印象に残ったのは、玉川大学のAPフォーラム(2019年3月13日実施)での講演でした。玉川大学では、「学修成果については卒業時に能力到達度テスト等の実施で把握するものではなく、個々の授業を通じて評価する考えに立脚しており、それらの集大成としてDPが担保される」という考えで推進しているとのことでした。取り組みとして挙げられていたのは、シラバスにDP(学士力:授業を通じて修得できる力)と、それに対応するコモン・ルーブリックを表示することなどです。また、ルーブリックの作成と活用を推進しており、学内調査によると、レポートとプレゼンテーションにルーブリックが多く活用されているそうです。活用の理由は学生に評価基準を示すため、適切な評価ができるからといったものが多く挙がっていました。

開催日	セミナー等名称	プログラム
8月25日(土) 8月26日(日)	高等教育質保証学会 第8回大会	基調講演「我が国大学改革と教育質保証の方向性」永田恭介氏(大学基準協会会長 筑波大学学長) 他
10月6日(土)	松本大学松商短期大学部 第4回APフォーラム「欧州の教育改革と日本～我が国におけるディプロマ・サブリメントの役割」	基調講演「大学教育の質保証の仕組みを支える相互承認・信頼・責任の文化」深堀聰子氏(九州大学教育改革推進本部 教授) 事例報告1「『知的たくましさ育てる』一分野別参照基準が機能していない世界で、高等教育の質保証とは何か」東日本国際大学 事例報告2「本学のディプロマ・サブリメントとその役割」松本大学松商短期大学部 他
10月31日(水)	名古屋大学高等教育研究センター第155回 招聘セミナー	講演「大学教育改善におけるアセスメントポリシーの役割とその活用方法」細川敏幸氏(北海道大学高等教育推進機構・副機構長) 他
11月1日(木)	名城大学FDフォーラム「学生の主体的な学びと学修ポートフォリオ」	基調講演「学修ポートフォリオによる学修・教育支援の取り組み」高橋哲也氏(大阪府立大学 高等教育推進機構教授・教育担当副学長)
11月13日(火)	東京都市大学 第2回APシンポジウム「改めて、学修成果の社会への提示とその意義を考える」	基調講演「学修成果に基づく学位プログラムの設計と教学マネジメントの在り方」深堀聰子氏(九州大学教育改革推進本部 教授) 「アクティブ・ラーニング及び学修成果の可視化の取り組み」稲葉興己氏(玉川大学学長) 他
12月14日(金) 12月17日(月)	茨城大学・東日本国際大学合同FD研修会	「学習成果とアセスメントと教育改善～国際的視点から」 「学習成果の測定と改善に関する日米比較研究会」
3月13日(水)	玉川大学APフォーラム2018「学修成果の可視化 何を、何によって、どのように測定するか」	基調講演 「学修成果測定の可能性と陥穽」吉田 文氏(早稲田大学教育・総合科学学術院 教授) 事例報告「大阪府立大学における学修成果可視化の試み」畑野快氏(大阪府立大学 高等教育開発センター 准教授) 他

3. 立命館大学と教育の質保証に関する勉強会を実施

2019年3月8日(金)に立命館大学教育開発推進機構 鳥居朋子教授を始めとした立命館大学の質保証に関わる職員の皆様が本学に来校し、勉強会を実施しました。本学からも高等研、大学経営課、教務課から関係するメンバーが参加しました。テーマとしては教育の質保証、IRやLA(ラーニングアナリティクス)などについて忌憚りの無い意見交換を行いました。

教育改革を先導している立命館大学の取り組みについて、参加者一同学ぶことが多い会となりました。鳥居先生を始め、立命館大学の皆様、本当にありがとうございました。今後とも様々な面で交流を深めていければと考えています。

【参考文献】

深堀聰子, 2015, アウトカム重視の大学教育改革-その背景と概念の整理; 深堀聰子編, アウトカムに基づく大学教育の質保証 - チューニングとアセスメントにみる世界の動向, 東信堂
佐藤浩章, 2019, 教学マネジメント特別委員会(第2回)会議資料 資料5委員提出資料

(杉原 亨)

学務系職員SD研修参加レポート

「横浜4大学(神奈川大学、関東学院大学、横浜国立大学、横浜市立大学)におけるFD活動連携包括協定(2017年2月締結)」に基づく横浜4大学SD連携事業として、2018年度は各大学が主催するSD研修が連携大学に開放された。以下は、本学

職員が参加した神奈川大学主催「横浜4大学連携若手職員研修」および横浜国立大学主催「学務系職員SD研修」の参加レポートである。

神奈川大学SD研修参加報告

教務課 佐野 敬介

I. 研修の内容

1. 各大学の現状と課題

(教育、研究及び地域貢献)についての発表

1番目の神奈川大学の発表では、大学の概要、現状を踏まえた上で2020年の新学部(国際日本学部)設置、2021年の「みなとみらいキャンパス」開設を中心に説明が行われた。

2番目の横浜市立大学の発表では、歴史や概要を踏まえた上で、「ディズニー・パレンシア国際カレッジプログラム」や「進級条件(TOEFL-ITP500点相当が最低達成基準)」といった独自の制度について説明が行われた。

3番目に行われた本学の発表では、これまでの歴史や現状、今後の「社会連携教育」の推進や2022年度開設の関内キャンパスについて説明を行った。そして、本学の課題として「新キャンパス開設準備に向けての懸念」を提示し、「キャンパスを問わず全学生に有益であり、効率化を目指した事務組織の体制・構築の検討の必要性」を挙げた。

2. グループワーク

テーマ1「私の業務とその課題」では、自身の業務を述べた後、「業務の属人化」と「職員の育成や成長モデルの確立」を

課題として挙げた。他の参加者も同じような課題や悩みを持っており、課題や悩みを共有できた。

テーマ2「これからの横浜4大学連携研修」では、本研修を踏まえた上でのグループワークとなった。「泊り込みで濃密な研修にしたい」、「今回参加した若手職員が、次年度の研修の主催者となり、研修プログラムの組み立てを行うのはどうか」といった意見があった。

II. まとめ

本研修を通じ、日常業務に忙殺され、業務上機会が無ければなかなか意識できない他大学や自大学の動向、他大学の職員や事務体制について意識を向けることができた。

また、本研修の終了後には、研修に参加した他大学の職員より問い合わせがあり、実際に業務を進める上での他大学の課題や本学での現状・課題の解決方法について、情報共有を行えた。他大学との研修では、どうしてもその場限りの交流で終わってしまうことが多々あるが、折角の「横浜4大学におけるFD活動連携包括協定」という繋がりを活かしていくことも大切だと感じている。もしも今後同じような機会があれば、積極的に参加し他大学との連携を深めていきたい、そう思える研修であった。

学務系職員SD研修を終えて

入学課 本田 卓也

今回の研修では、学務系職員の分析スキルの向上を目的として、学生情報(学生生活や成績等)から学生の傾向や特徴を見出すワークを行いました。どういった学生の傾向や特徴を見出すか、という問題設定は与えられず、学生情報の入ったPCのみで、1から他大学(神奈川大学、横浜市立大学、宇都宮大学)の方々と一緒にグループワークを行い発表しました。研修を終えて感じたことは、「仮説と検証の反復の重要性」と「数字を使って物事を考える訓練の必要性」です。

グループワークの冒頭では、メンバー全員で学生情報を眺めながら、何を仮説とするか、を話し合いました。今回のワークでは課題が与えられていなかったため、この仮説設定が最も肝になると、メンバー間で共有したのですが、ここに多くの時間を割いてしまい、結果、検証の時間が十分に取れないまま発表に至ってしまいました。そもそも検証が可能な仮説なのか、ということはデータに触れて加工しながらでないと分からず、仮説と検証は小さく反復しながら固めていくことが大事であると、振り返って感じました。

また、検証の段階では、伝えたいことを数字で説得的に示

すことの難しさを強く感じました。たとえば、どの情報とどの情報が関係していれば根拠となるのか、その“関係”とは因果関係なのか相関関係なのか、といったデータに対する根本的な考え方の難しさです。グループワークでは、学業成績と学生生活の充実度の関係性について考え、どちらが原因で結果なのか、原因は別の要因で両データは及ぼされた結果なのか、そもそも抽象的すぎて検証が難しいのではないかなど、検証をめぐる様々な議論を行いました。

以上のことは一朝一夕で身につく力ではありませんが、数字を使って資料をつくる際に「何を伝えたい数字(表、グラフ)で、どうしてそう主張できるのか」ということを自問し、研鑽することが大事だと思います。また、数字を使って物事を考える難しさを理解した上で、データ分析の手法を学ぶことで、その用途や有効性、限界を実感できることも新たな発見でした。教学IRについては多くの議論がありますが、こういった研修からデータに向き合う姿勢を学んでいくこともとても大切だと感じた研修でした。

【職員の相互派遣制度で沖縄大学に出向して参りました。

教務課 釜井 翼

昨年10月～12月の三ヶ月間、職員の相互派遣制度で沖縄大学に出向して参りました。

関東学院大学では教務課に所属しているため、沖縄大学においても教務課員として業務に従事させていただきましたが、その他にも国際交流室のイベントや入試の実施等、様々な行事に参加させていただきました。

正直なところを言うと、両大学にとって初めての職員相互派遣であるため、三ヶ月間の出向というはおそらく様子見や、研修に近いものであろうという甘い考えもありました。しかし、いざ業務開始となると、履修登録、単位認定、成績管理、教員免許状一括申請の仕事など、基本的にほとんどの業務を一人で任せていただきました。着任当初は、秋学期スタートの履修登録時期と会計検査院の現地検査の対応準備が重なり、周囲の流れについていくことは楽ではありませんでしたが、そのおかげで緊張感と責任感をもって三ヶ月間を過ごすことができましたと思います。

また、他大学からのお客としてではなく、課員として職務に従事することで、本学との仕事の仕方の違いや、見本とすべきところ、課題点について考える良い機会にもなりました。



教務の業務に携ることで、参考になったことの一つに学生ポータルがあります。沖縄大学では、成績が入力された翌日から学生自身のポータル画面で最新の成績情報を確認することが可能となっております。成績訂正や外部試験合格による単位認定等についても、会議で審議をすることがなく、成績訂正は科目担当教員に一任され、外部試験合格の単位認定については学科長が規程を確認した上で認定を許可することとなっているため、成績評価の反映までに何日も時間を要することがありません。これは、計画的な履修登録や卒業までの学生生活を考える上で非常に大きなメリットであると思います。

三ヶ月間、沖縄大学の職員として勤務した中で、もっとも強く魅力を感じたことは、「組織力」です。特に会計検査院の対応や入試実施、大学祭の運営、学長選などの大学全体で実施するような行事の際に、その組織力の強さを感じました。入試日の前日に会場の設営をすともなれば、事前に各部署から何名という指名がなくとも、当日、入試課長より「何時から入試会場の設営をするから手が空いている人は手伝ってください」というメールが一通発信されるだけで自然と必要な人数が集まり、そこから会場準備をしつつ他部署の職員同士で入試当日の動き等の簡単な打合せができてしまっ

たりもします。大学祭の際にも、誰に言われずとも自ら警備の見回りをする職員がいたり、学生ブースに空きが出たならば職員自ら出し物をだし、そしてその様子をLINEグループで共有し、学生、教職員全体でイベントを盛り上げているのは印象的でした。



これらはほんの一例であり、様々な場面で部署や役職に囚われず、教職員全体が協力し合って運営をしているため、極端にどの部署の負担が大きく忙しいという話を聞くことはありませんでした。



そのためか、教職員が全体的に心にゆとりを持ちながら業務を行なっているようにも感じました。その心のゆとりは、教務で言えば学生対応にも現れていたのではないかと思います。マニュアル通りの対応は、公平性を保つためにも大切なことではありますが、日々多くの学生の対応をする上では、それだけでは通用しないことも少なくありません。相談に来た学生により良いアドバイスや指導をするには、教職員側の心のゆとりというのも大切な要素なのだと気付かせていただきました。

今回の出向は初の職員相互派遣ということで、三ヶ月間の短い期間でしたが、上記以外にも非常に多くのことを学ばせていただきました。自身の出向は終了しましたが、今後も沖縄大学と本学の提携の一助となれるような活動を続け、双方の大学の発展に繋がれたらと思います。



【連載】FD図書紹介(第9回)『大学生白書2018—いまの大学教育では学生を変えられない』

溝上慎一 著、東信堂、2018年

目次(抜粋)

- はじめに 「大学生のキャリア意識調査」質問リスト
- 第1章 「大学生のキャリア意識調査」の結果を読み解くために(解説)
- 第2章 「大学生のキャリア意識調査」の結果
- 第3章 高等学校の卒業生調査、大学の数学IRのベンチマークとして
- 巻末資料1 『大学生のキャリア意識調査2016』調査票
- 巻末資料2 『大学生のキャリア意識調査2016』属性別の結果

本書は、2007年より3年ごとに著者らによって実施されている「大学生のキャリア意識調査」から得られた結果と知見をまとめたものであり、教育学・青年心理学を専門とし、わが国の高等教育研究の最前線で活躍する著者の提言の書でもある。

紹介者が本書を手にとった最大の理由は、衝撃的なサブタイトル「いまの大学教育では学生を変えられない」に強い関心と反感を惹起されたからである。しかし、“反感”と書いたものの、本書を読了した現在は納得せざるを得ない部分が多く、自身の授業やFD活動の成果を内省している。詳しくは本書を手にとってもうしたいが、本調査によって示された結論は、おおよそ次のようなものである(以下、はじめに〔i~iii頁〕より抜粋し、引用。カッコ内は紹介者が加筆)。

- (1) 授業外学習は依然として4~5時間程度であり、日本の大学生は教室を離れた場では学習をしない、できないという実態が垣間見える。
- (2) 就職や将来に向けての不安が、学び成長する学生の自律のエンジンとも言える2つのライフ(将来の見通しと日常での理解実行)につながらず、むしろ落ちている。
- (3) ボランティアやインターンシップの参加率は高くなく、10年の経年変化を見ても、大学生の多くが参加する活動に至っていない。

- (4) 社会に開かれた活動よりも、自分の興味を第一に置いた大学生生活や、仕事よりも余暇の中に生きがいを求める個人志向のライフスタイルが、すでに大学生の段階で増加してきている。

紹介者が特に衝撃を受けたのは、(1)にあるように、「学生の授業外学習時間」が、この10年でほとんど増えていないという事実である。本調査が行われた2007年からの10年は、政府ないし文科省を中心とした高等教育改革の10年でもあった(08年学士力答申、12年質的転換答申、14年高大接続答申など)。この間、教育の質保証(内部質保証と認証評価)、キャリアガイダンスの実施義務化、アクティブラーニングの推進、高大・大社接続教育など、さまざまな取り組みが政策的に推奨・誘導されており、その出発点は「単位の実質化(学習時間の確保)」だったはずである。そのため、各大学においても反転授業や学習支援システム、学習ポートフォリオなど、さまざまな手段を用いて学習時間の増加を目指してきた。しかし、本書の結果からは、その成果を確認することはできないようである。ただ、著者も指摘するように、この現状に失望して改革を諦めるわけにもいかない。サブタイトルに「いまの…」の一言が付いているのは、その意味である。

本書は、現行の大学教育に再考をせまるデータ・知見を多く提供してくれる良書である。教員・職員の別の問わず、大学教育に関わる多くの人に読まれることを期待したい。なお、本書に掲載されている「大学生のキャリア意識調査(2007~2016年)」の調査報告書は、「電通育英会」のウェブサイト<<https://www.dentsu-ikueikai.or.jp/transmission/investigation/about/>>に公開されているので、併せて参照されるとよいだろう (奈良 堂史)



(書影) 出版社提供

告知 『高等教育研究・開発センター年報』5号の原稿を募集します!

内外外の優れた教育実践の事例および学術研究の成果等を周知・共有化するため、高等研の『年報』を発行しております。本学の教員・職員・非常勤、各位の積極的なご投稿および外部有識者のご寄稿・ご推薦お待ちしております。

[投稿要領(略)]

- (1)書式は、A4版用紙を縦位置、横書きで使用し、ワープロ(PC)で作成。Wordによって読み取り可能な文書ファイル形式とする。
- (2)分量は、40字×30行を1頁とし、研究論文は15頁以内、実践報告は

10頁以内、文献紹介は1頁以内とする。

(図表、注および参考文献等を含む)

(3)図表は、本文中の適切な箇所に自らレイアウトして記載する。

(4)注および参考文献等は、原稿末尾に一括して記載する。

※投稿締切:2019年8月末日、下記メール宛へ添付。

※採否は高等研センター員会議の審議により決定。

(詳細は、高等研までお気軽にお問い合わせ下さい!)

高等教育研究・開発センター NEWS LETTERの原稿を募集します!

高等教育研究・開発センター NEWS LETTERでは本学の教員・職員・非常勤、各位の積極的なご投稿お待ちしております。

[投稿記事内容例] ■私の授業改善 ■FD・SD活動紹介 ■FD図書紹介 ■コラム ほか(詳細は、高等研までお気軽にお問い合わせ下さい!)

発行

関東学院大学高等教育研究・開発センター 〒236-8501 神奈川県横浜市金沢区六浦東 1-50-1

TEL 045-786-7809

FAX 045-786-7852

E-mail kotoken@kanto-gakuin.ac.jp

2019年3月31日発行

研究実績報告

Annual Report of Center for Research and Development of Higher Education, Kanto Gakuin University

杉原 亨 Toru Sugihara

職名 准教授

学位 修士（政策・メディア）

1. 教育活動

(1) 本学における担当授業科目

授業科目名	2019年度方針・計画
キャリアデザイン基礎Ⅰ	人生100年時代を踏まえた「ライフキャリア」をデザインする。男女共同参画社会の形成や展開に加えて、パートナーシップ、ロールモデルの必要性を理解することで、男女差だけでなく多様性(ダイバーシティ)の観点を学ぶ。また、卒業生たちが社会でどのような体験を重ねているかを知ることで、社会の実情を理解し、自らの目指すべき道を考察する。さらに、社会人で働くために必要な業界・企業研究に取り組み、労働に関する法律について学んでいく。このような社会情勢を踏まえて人生100年時代を踏まえた「ライフキャリア」をデザインする。
キャリアデザイン基礎Ⅱ	本科目は、「社会の中の『私』『私たち』を知る」をテーマに、卒業後に社会へ出てから「自分はどうありたいのか?」「どんな働き方をしていきたいのか?」を、現実社会の変化や実情に即した視点で、自分のキャリアをデザインできるようになるための授業科目である。
法学部キャリア形成(発展5)	大学生生活(正課:授業、正課外:部活サークル・ボランティア・アルバイトなど)で実践したことの振り返りを通じて、自己の強みや課題を確認する。さらに、現場で活躍している社会人の講話から、社会で働くための心構えやビジネススキルを学んでいくことで、卒業後の社会人生活をスムーズにスタートするための準備をしていく。

(2) 本学以外における非常勤講師担当科目

授業科目名	年月(西暦)	大学・その他教育機関等
職業と人生	2018年～現在	拓殖大学 非常勤講師
キャリアデザイン発展(体育部)	2019年～現在	拓殖大学 非常勤講師

(3) その他

授業以外の教育活動等	年月(西暦)	概要
作成した教科書・教材・参考書		
ディスカッションに活用するワークシートの作成(論理的文章力育成)	2012年～現在	文献や映像コンテンツを参考に、与えられたテーマ(IT技術はヒトの仕事を奪うか?等)について、ワークシート(意見と根拠を記述)に記入した後、小グループで議論する機会を設けた。これらを通じて、自分の意見を主張し、かつ人の意見を聴く態度を修得させることができた。
文献を活用した読解教材の作成	2012年～現在	論理的な読解、すなわち要約するために、様々な学問分野の文献から、意見と根拠に線を引かせる問題と解説をした教材を作成した。
ループリックの作成と活用(ミニレポートや社会人インタビューなどの学習評価)	2015年～現在	キャリアデザイン基礎Ⅱで実施した社会人インタビューについて、レポートを評価するために、ループリックを作成し、学習成果の評価の精度を向上させた。
調査研究の基礎(様々なデータにあたる)	2018年～現在	養護教諭及び目指す学生向けの研究ガイドとして、共著で「健康を科学する実践研究」を刊行し、そのうち「様々なデータにあたる」を執筆担当した。
教育方法・教育実践に関する発表、講演等		
鈴鹿短期大学 入学前準備講座 「大学基礎講座」講師	2013年3月～2015年3月	短大入学前の学生を対象とした入学前教育プログラム。その中で論理的な文章の書き方や、レポートの書くための文献・資料の調べ方などの講義を行った。
慶應義塾大学 SFC 研究所プラットフォームデザインラボ シンポジウム「就職必須実践力の見える化技術とアジアの若者の人材力急成長」パネリスト	2013年7月	大学の就職担当の教職員、及び企業採用・人事担当者を対象としたシンポジウム。パネリストとして、採用現場の現状報告及び、就職内定学生とコミュニケーション力との関係についての研究発表などを行った。

学校法人享栄学園SD(Staff Development) 研修会 講師	2013年9月	学校法人享栄学園の職員を対象に実施した研修会。平成24年8月中央教育審議会答申「新たな未来を築くための大学教育の質的転換に向けて」についての講演と、今後の学園についてどのような施策をすべきかについて、ワークショップを行った。
鈴鹿国際大学 初年次教育「プレゼミナール」ゲスト講師	2014年6月	1年生対象の必修科目「プレゼミナール」で、資料や論文の調べ方(CiNiiなど)をテーマにして、グループワークを実施した。
第8回kotoken Coffee Hour「関東学院大学において望ましいActive Learningは何か？」講師	2015年6月	アクティブラーニングをテーマにしたワークショップを取り入れた講演を実施し、大学において望ましいアクティブラーニングに関して参加者各自が検討し、発表した。
鈴鹿大学(旧鈴鹿国際大学)初年次教育「プレゼミナール」ゲスト講師	2015年11月	1年生対象の必修科目「プレゼミナール」で、キャリア教育に関する授業を実施した。
3大学FD合同懇談会「キャリア教育におけるアクティブ・ラーニング」オーガナイザー	2015年12月	横浜3大学(神奈川大学・関東学院大学・横浜国立大学)の合同懇親会で、「キャリア教育におけるアクティブ・ラーニング」に関して話題提供とグループワークのとりまとめを行った。
大学IR人材育成カリキュラム 京都集中講習会2016 講師	2016年1月	IR(Institutional Research)の手法の1つである学生調査についての実践と活用事例について講演とワークショップを行った。
第4回大学コンソーシアム石川FD・SD研修会 第1回MJIRワークショップ「大学をどのように測り、評価し、アピールするか」講師	2016年2月	ショートレクチャーとして、「文系学部または文系分野の本当の力」について、様々な調査結果の紹介と考察を行った。
鈴鹿大学・鈴鹿大学短期大学部 FD研修会 講師	2016年2月	「鈴鹿大学・鈴鹿大学短期大学部の魅力を伝えるデータ・エビデンスの活用法」をテーマに、IRの基礎的概念の講演と、ワークショップを実施した。
ヨコハマFDフォーラム16 学生の学びのモチベーションを高める大学教育 総合司会	2016年2月	3大学における「FD活動の連携に関する包括協定」締結後、初めてのイベント「ヨコハマFDフォーラム16」で総合司会を務めた。
関東学院大学 新任教職員研修「Active learning の理解と導入」講師	2016年～現在(毎年)	関東学院大学の新任教員を対象に、アクティブラーニングについて基礎的概念の講演と、アクティブラーニング型の授業を考えるワークショップを実施した。
FMICS 5月例会 「キャリア教育におけるアクティブ・ラーニング」パネリスト	2016年5月	教育に関する研究集会FMICSで、「キャリア教育におけるアクティブ・ラーニング」について話題提供を行った。
2016年度関東学院大学 新任教職員研修「反転授業を活用した Active Learning 実践講座」講師	2016年7月	関東学院大学の新任教員を対象に、反転授業について基礎的概念の講演と、反転授業の活用に関するワークショップを実施した。
関東学院大学 教員免許状更新講習 選択講習「主体的な学習を引き出すアクティブラーニング実践講座」講師	2016年～現在(毎年)	受講者が自身の担当する授業や教育活動にアクティブラーニングを導入できるようになることを目指し、対象者を全教員・全学校種(幼・小・中・高・養護・栄養教諭)で、アクティブラーニングの基礎理解と実践に向けたワークショップを行った。
2016年度 関東学院六浦中学校・高等学校 教員研修会「生徒の主体性をより引き出すアクティブラーニングの導入・実践とその評価」講師	2016年8月	関東学院六浦中学校・高等学校の全教員を対象とし、アクティブラーニングについて基礎的概念の講演と、アクティブラーニング型の授業を考えるワークショップを実施した。
関東学院大学 経済学部FD研修 カリキュラムマップ作成支援	2016年9月	経済学部のFD研修にて、同僚の奈良講師(主担当)と共にグループワークによるカリキュラムマップの作成支援を実施した。
2016年度人間環境学部・人間共生学部・栄養学部・教育学部教員研修会 話題提供・ファシリテーター	2016年9月	アセスメントデータやインタビュー調査の結果から新入生の傾向を共有し、ワークショップで教育力向上のための施策を話し合った。調査結果について話題提供を行った。
関東学院大学 新任教職員研修「模擬授業実践講座」講師	2016年～現在(毎年)	新任教員を対象に、1人15分の模擬授業を実践させ、グループ内でのレビューを行った。
大学・高校実践ソリューションセミナー2016 東京 講師	2016年11月	関東学院大学ではベネッセグループと「学生の成長支援に向けた共同研究」を実施しており、本セミナーでは特に質的調査から見てきた成長学生の特徴について紹介し、ワークショップを通じて自校の学生の成長支援について振り返る機会を設けた。

シラバスライティング講座(関東学院大学 小田原キャンパス)講師	2017年1月	小田原キャンパスにて、教員のシラバス作成支援を目的としてシラバスライティング講座の講習を行った。
2016 AIT(足利工業大学)―FD研修会「アクティブ・ラーニングの体系的導入に向けて」講師	2017年3月	足利工業大学のFD研修会で、「アクティブ・ラーニングの体系的導入に向けて」に向けてワークショップを実施した。
藤沢翔陵高等学校 総合的な学習の時間「アクティブラーニングの学習法」講師	2017年～現在(毎年)	藤沢翔陵高等学校と出石稔ゼミが、「総合的な学習の時間」でゴミ屋敷などをテーマにプロジェクト学習を実施しているが、その一環として講師を担当した。
教育実践力向上セミナー(兼 新任教職員研修会)「データから見た本学学生」講師	2017年～現在(毎年)	関東学院大学の新任教員を対象に、初年次の教学を中心したデータについて解説し、成長支援を題材としたワークショップを実施した。
外国語教育メディア学会(LET) ワークショップ アクティブラーニングⅡ「アクティブラーニングと授業実践のヒント」講師	2017年7月	外国語教育メディア学会(LET) にて、アクティブラーニングの英語における授業実践のヒントについて講演とワークショップを実施した。
MJIR2017 第6回 大学情報・機関調査研究集会 MJIR-WS1「IR業務を楽しく取り組むためには?～パターン・ランゲージの手法から考える～」講師	2017年8月	IR(Institutional Research)実務者の研究集会で、問題解決手法の1つであるパターンランゲージを活用したワークショップを実施した。
日本アクティブ・ラーニング学会 チャレンジ教育部会第1回研究会「アクティブ・ラーニングの実践と課題」講師	2017年8月	アクティブ・ラーニング学会にて、アクティブ・ラーニングの実践と課題について、講師の経験を踏まえて共有した。
2017年度 関東学院大学 経済学部研修教授会(第一部)話題提供「大学生基礎力レポートのデータに見る経済学部生の現状」―DP・カリキュラムマップ・シラバスの理解・取組み状況、及び履修選択の考え方に着目して―	2017年9月	経済学部の研修教授会にてカリキュラム改革のワークショップの前に、新入生の現状をDPやカリキュラムマップ、シラバスの理解度や学習の考え方についてをデータで示した。
パターンランゲージ イノベーターズサミット 話題提供	2017年9月	パターンランゲージを活用した実践例について話題提供を行った。
2017年度 第5回教育力実践力向上セミナー(兼 新任教職員研修会)「ICTを活用した授業実践」講師	2017年10月	「Office Mix」や授業支援BOXなどICTを活用した授業改善についてICT活用支援課と連携してワークショップを行った。
ヨコハマFDフォーラム 「学生調査の現状と課題―学生の声を基に調査結果の活用について考える―」 話題提供者・パネリスト	2017年12月	学内の学生調査や授業改善アンケートの事例について講演を行った。
第43回kotoken Coffee Hour「SDGsを活用した教育プログラム」講師	2018年8月	学内の勉強会にて教職員を対象に、「SDGsを活用した教育プログラム」に関するワークショップを行った。
2018年度 第6回教育力実践力向上セミナー(兼 新任教職員研修会)「大人数における効果的な授業運営を考える」事例紹介	2018年11月	大人数における効果的な授業運営について、実践事例を紹介した。
ヨコハマFDフォーラム「アクティブラーニングの理論と実践」基調講演	2018年12月	アクティブラーニングをテーマに、参加者同士でのグループワークを取り入れた基調講演を行った。
町田総合高等学校 「アクティブラーニングと学校評価」教員向け講演	2019年2月	教員向けにアクティブラーニングと学校評価について講演を行った。
第8回 大学IR集中講習会「課題と知見の共有から考えるIR業務の発展・改善」(井芹俊太郎・杉原亨)	2019年2月	IR業務の改善を目的としたワークショップを実施した。
関東学院六浦中学校・高等学校 総合的な学習の時間 「SDGsを自分ごととして捉える」講師	2019年4月	関東学院六浦中学校・高等学校(中学3年生対象)の総合学習にて、SDGsに関する講義とワークショップを行った。
第41回大学教育学会ポストワークショップA「教学IRと教育改善の接続―指標としての可視化―」(松田岳士、杉原亨)	2019年6月	大学教育学会にて「教学IRと教育改善の接続」をテーマにワークショップを行った。
2019年度 第2回教育力実践力向上セミナー(兼 新任教職員研修会)「着任後の授業実践を振り返る」	2019年9月	半期の授業実践について、授業アンケートや公開授業などを踏まえて振り返り、グループワークを行った。

国際文化学部研修教授会、話題提供「データから見る国際文化学部生の学び ―初年次学生の学習意識・行動を中心に―」	2019年9月	アセスメントの結果をサマリーし、国際文化学部生の学びの傾向をつかむと同時に、ワークに向けて、データから議論のヒントを得ることをねらいとした。
藤沢翔陵高等学校 総合的な学習の時間「SDGsを自分ごととして捉えよう！」講師	2019年10月	藤沢翔陵高等学校の総合学習にて、SDGsに関する講義とワークショップを行った。
公開講座「アクティブラーニングで学ぶSDGs(持続可能な開発目標)」	2019年10月	公開講座で、SDGsに関して基礎知識や自治体、企業、境域機関における実践例についての講義を行い、参加者同士のグループワークで理解を深めるようにした。
東京工業大学社会人アカデミー「Institutional Reseach論」教学IR事例・学生調査 担当講師	2019年7月、10月	東京工業大学社会人アカデミー 連続講座「Institutional Reseach論」にて、教学IRにおける学生調査の講義を担当した。
その他教育活動上特記すべき事項		
高等教育研究・開発センター運営委員会委員	2015年～現在	全学を対象とした教学施策に関して検討する高等教育研究・開発センター運営委員会の委員として参画している。
高等教育研究・開発センターFD推進部会部会員	2015年～現在	高等教育研究・開発センター内に設置された「FD推進部会」にて、部会員として、全学のFD推進のための企画・開発を行っている。

2. 研究活動

研究テーマ	研究概要	2018年度方針・計画
教育の質保証に関わる実践的研究	高等教育における教育の質保証、とりわけ「学習成果の可視化」に関わる調査を行う。	教育の質保証、特に「学習成果の可視化」に関して、国内外の研究動向や実践事例を調査し、本学の教育の質向上に寄与する形を提案する。
SDGsに関する教育プログラムの開発と実践	SDGsに関する教育プログラムを大学及び中学・高校と連携して開発する。	生徒・学生に対して社会課題に対しての意識や行動を向上させるために、SDGs(持続可能な開発目標)に関する教育プログラムを開発し、検証を行う。
クラシック音楽の演奏に関する教育実践と効果検証	クラシック音楽の演奏に関するアクティブラーニングの実践と検証を行う。	クラシック音楽の演奏に関するアクティブラーニングの教育プログラムを、プロの音楽家と開発し検証を行う。

2013年度以降に発表した著書・論文等

著書・学術論文等の名称	単著共著の別	発行又は発表の年月(西暦)	発行所、発表雑誌又は発表学会等の名称	編者・著者名(共著の場合のみ)	該当頁
(著書)					
生活コミュニケーション学を学ぶ(執筆担当「地方短期大学のキャリア教育、及び進路支援に関する一考察～鈴鹿短期大学の事例より～」)	共著	2014年2月	あるむ	編者：川又俊則、久保さつき。著者：川又俊則、久保さつき、杉原亨、他16名	59-75頁
大学IRスタンダード指標集 教育の質保証から財務まで	共著	2017年3月	玉川大学出版社	著者：関東地区IR研究会 監修、松田岳士、森雅生、相生芳晴、姉川恭子 編著、著者、松田岳士、杉原亨、他18名	第1部第1章「教育の質保証」46-51頁、第3章「エンロールメント・マネジメント」124-127頁、138-141頁
健康を科学する実践研究 -読めばできる養護教諭の研究ガイド-	共著	2018年10月	大学教育出版	編者：大野泰子、川又俊則。著者：大野泰子、川又俊則、杉原亨、他18名	第Ⅱ部 第3章、32-46頁

(学術論文)					
鈴鹿短期大学卒業生調査からの分析 と考察—3つの視点より—	単著	2013年8月	生活コミュニケーション学 第4号、鈴鹿短期 大学 生活コミュニケーション学 学研究所年報		13-23頁
学生の主体的参加を高める短期大学 入学準備プログラムの開発	共著	2014年3月	鈴鹿短期大学紀要34巻	渋谷郁子、岩田昌 子、杉原亨、石川 拓次、前澤いすず	19-30頁
地方私立大学における、入試形式別 での学習動機と大学進学動機に関す る一考察	単著	2014年7月	関西教育学会年報38巻		186-190 頁
学習における消費者意識及び行動に 関する一考察 —マーケティングの 視点より—	単著	2014年8月	生活コミュニケーション学 第5号、鈴鹿短期 大学 生活コミュニケーション学 学研究所年報		1-11頁
短大入学生における生活習慣および 身体症状と自尊感情および学習に対 する印象の関連	共著	2015年3月	鈴鹿短期大学紀要35巻	石川拓次、渋谷郁 子、前澤いすず、 杉原亨、岩田昌子、 松本亜香里	85-95頁
大学生の多文化共生志向に関する一 考察	単著	2015年3月	鈴鹿国際大学紀要 No.21,2014		27-39頁
国際系地方大学における多文化共生 志向について -学生調査からの分析と考察-	単著	2015年7月	第4回大学情報・機関 調査研究集会 論文集		52-57頁
入試形式別における大学生のコンピ テンスに関する一考察 —地方国際 系大学の事例より—	単著	2015年8月	関西教育学会年報39巻		91-95頁
地方短期大学生のコミュニティ意識 に関する一考察 —卒業生調査からの分析—	単著	2015年9月	生活コミュニケーション学 第6号、鈴鹿短期 大学 生活コミュニケーション学 学研究所年報		9-20頁
体育会学生の学習動機とキャリア観 及び将来展望に関する一考察	共著	2015年10月	関東学院大学高等教 育・研究開発センター 年報第1号	杉原亨、奈良堂史	19-29頁
A study on the survey for actual condition of local junior college graduates in Japan (査読論文)	単著	2016年4月	Information Engineering Express International Journal Volume2,Number1		33-43頁
初年次キャリアデザイン科目におけ るアセスメントの実施と活用	単著	2016年7月	第5回大学情報・機関 調査研究集会 論文集		86-90頁
体育会学生の学習意識・行動や協調 的問題解決力に関する考察—カリ キュラム開発に向けて—	共著	2016年10月	関東学院大学高等教 育・研究開発センター 年報第2号	杉原亨、奈良堂史	5-15頁
高等教育の質保証に関する枠組み及 び政策的動向への視点	単著	2017年10月	関東学院大学高等教 育・研究開発センター 年報第3号		17-24頁
女子学生の理想のライフコースと進 路選択に対する自己効力の変化～青 山学院女子短期大学のキャリア科目 におけるアンケート調査から～	共著	2017年12月	青山学院女子短期大学 紀要第七十一輯	宇田美江、奈良堂 史、杉原亨	61-77頁
Extraction of the Characteristic Attributes of Student Athletes using a Questionnaire using the Support Vector Machine (査読論文)	共著	2018年5月	International Journal of Institutional Research and Management 2018, Vol.2, No.1	Toru Sugihara、 Soichiro Aihara、 Sachio Hirokawa、 Takashi Nara	35-48頁
入学までに形成された学習観が専門 職養成系短期大学への適応に与える 影響 (査読論文)	共著	2018年7月	リメディア教育研究第 12巻(2018)	渋谷郁子、岩田昌 子、前澤いすず、 石川拓次、杉原亨	19-25頁
学生の成長プロセスを可視化する発 展的研究—初年次キャリア教育科目 の記録分析及び総まとめプログラ ムの開発	共著	2019年3月	関東学院大学高等教 育・研究開発センター 年報第4号	杉原亨、岡田佐織、 友滝歩、奈良堂史、 佐藤昭宏、松尾洋 希、田上慧子	48-76頁

(その他)					
(学会発表) 地方短期大学における学生の主体的参加を高める入学準備プログラムの開発	共著	2013年8月	日本リメディアル教育学会 第9回全国大会	渋谷郁子、杉原亨、石川拓次、前澤いすず、岩田昌子	104-105頁
(学会発表) 就職内定獲得学生のモデル化とコミュニケーション力の比較(試論)	共著	2013年9月	日本教育工学会第29回大会	杉原亨、大島禎、梅嶋真樹	553-554頁
(学会発表) 入試形式別における学習動機と大学進学動機に関する一考察 一般入試と推薦AO入試における比較	単著	2013年11月	関西教育学会第65回大会		50頁
(学会発表) 学習における消費者意識と学習成績との関係性について —地方短期大学の卒業生調査より—	単著	2014年5月	大学教育学会第36回大会		262-263頁
(学会発表) 短期大学入学者における生活習慣が学習観および進学動機に及ぼす影響	共著	2014年9月	日本教育工学会第30回大会	石川拓次、渋谷郁子、前澤いすず、杉原亨、岩田昌子、松本亜香里	727-728頁
(学会発表) 大学生の多文化共生志向に関する一考察	単著	2014年9月	日本社会教育学会第61回研究大会		113頁
(学会発表) 入試形式別における大学生の資質能力に関する一考察 一地方国際系大学の事例より—	単著	2014年11月	関西教育学会第66回大会		35頁
(学会発表) 地方短期大学生のコミュニティ意識について —卒業生調査からの分析より—	単著	2015年6月	大学教育学会第37回大会		176-177頁
(国際学会ポスター発表) Examining the result of a survey conducted from five viewpoints with Junior College graduates	単著	2015年7月	2015 IIAI 4th International Congress on Advanced Applied Informatics IIAI-AAI 2015		50頁
(学会発表) 短期大学入学前に行う準備講座の有効性についての検討(一仲間づくり・主体性を高めるプログラムの有効性を中心に)	共著	2015年8月	日本リメディアル教育学会 第11回全国大会	石川拓次、渋谷郁子、前澤いすず、杉原亨、岩田昌子	96-97頁
(学会発表) 体育会学生のキャリア観と将来展望に関する一考察	共著	2015年9月	日本教育工学会第31回大会	杉原亨、奈良堂史	103-104頁
(学会発表) 音楽による教育活動や社会貢献を試みる「kyoumei」の設立	共著	2015年9月	日本教育工学会第31回大会	杉原亨、柴田ゆき、柴田元広	317-318頁
(実践報告) 学院改革推進5カ年計画支援事業、自校史授業開講に向けて1	共著	2015年10月	関東学院大学高等教育・研究開発センター年報第1号	山田昭子、杉原亨、千葉隆行	31-35頁
(学会発表) 大学生の多文化共生志向と学習動機及びコンピテンスとの関係性	単著	2015年11月	関西教育学会第67回大会		27頁
(学会発表) 体育会学生の学習動機とキャリア形成に関する調査研究—支援プログラムの開発を目指して—	共著	2015年12月	日本スポーツマネジメント学会第8回大会号	奈良堂史、杉原亨	48頁

(ラウンドテーブル：企画者、報告者) 学生の目を輝かせる大学教育の可能性Ⅷ	共著	2016年5月	大学教育学会第38回大会	高橋真義、中村拓昭、十河功一、菊池勇次、郷原正好、杉原亨、田尻慎太郎、米田敬子	46-47頁
(書評) 編者：中井俊樹「シリーズ 大学の教授法3 アクティブラーニング」	単著	2016年5月	大学教育学会誌第38巻第1号		183-185頁
(雑誌記事) 連載 大学IRの今第11回 地方短期大学におけるIR ～卒業生調査の実践より～	単著	2016年6月	文部科学通信教育 No.391 2016 7月11日号		28-29頁
(国際学会ポスター発表) A study on the survey for consumer awareness and behaviors of local junior college graduates in Japan"	単著	2016年7月	2016 IIAI 5th International Congress on Advanced Applied Informatics IIAI-AAI 2016		
(実践報告) 自校史授業開講へ向けて2	共著	2016年10月	関東学院大学高等教育・研究開発センター年報第2号	山田昭子、杉原亨、千葉隆行	23-30頁
(口頭発表) クラシック音楽の演奏に関するルーブリックの作成	単著	2016年12月	関西教育学会第68回発表要旨集録		27頁
(ラウンドテーブル) 学生の成長を可視化し、教育の質保証へつなげるために必要なこと	共著	2017年3月	第23回大学教育研究フォーラム発表論文集	企画者：岡田佐織、佐藤昭宏 話題提供者：杉原亨、志村知美、岡田佐織 指定討論者：池田輝政、奈良堂史、木村治生	448-449頁
(口頭発表) 初年次学生における成長要因の可視化に関する研究 —多面的な分析手法を通じて—	共著	2017年3月	第23回大学教育研究フォーラム発表論文集	杉原亨、岡田佐織、奈良堂史、佐藤昭宏、山田昭子、松尾洋希、影山裕介	346-347頁
(共同研究報告書) 学生の成長プロセスを可視化する実践的研究—成長軌道に乗せる`仕掛け`の多い教育を目指して—	共著	2017年3月	関東学院大学、(株)ベネッセホールディングス、(株)ベネッセiキャリア		
(ラウンドテーブル) チャレンジ教育部会「学ぶ責任、教える責任」パネリスト	共著	2017年3月	日本アクティブ・ラーニング学会第1回全国大会		
(自校史テキスト) 関東学院大学のあゆみ	共著	2017年3月	関東学院大学	編集チーム：奥聡一郎、山田昭子、千葉隆行、杉原亨、淡路治子	
(ラウンドテーブル) 学生の目を輝かせる大学教育の可能性Ⅸ —「主体的・対話的で深い学び」を見える化する—	共著	2017年6月	大学教育学会第39回大会 発表要旨集録	企画者：高橋真義、中村拓昭、十河功一、菊池勇次、郷原正好、杉原亨、田尻慎太郎、米田敬子	38-39頁
(口頭発表) 質問紙調査の記録分析による体育会学生の実態把握 —テキストマイニングの手法を用いて—	共著	2017年6月	記録管理学会2017年研究大会予稿集	杉原亨、相原総一郎、野口和久、廣川佐千男、奈良堂史	25-28頁
(口頭発表：国際学会) An Anaysis of Characteristics of Student-Athletes from Questionnaire by SVM	共著	2017年7月	2017 IIAI 5th International Congress on Advanced Applied Informatics IIAI-AAI 2017	Toru Sugihara、Soichiro Aihara、Sachio Hirokawa、Takashi Nara	

(実践報告) 自校史授業開講へ向けて3	共著	2017年10月	関東学院大学高等教育・研究開発センター年報第3号	山田昭子、杉原亨、千葉隆行、淡路治子	25-28頁
(口頭発表) 顔検出技術を活用した授業撮影による受講者の学習意欲・興味の可視化に関する研究	共著	2017年10月	第24回日本教育メディア学会年次大会	奈良堂史、杉原亨、小山巖也、林昌宏、木村剛美、藤本敏浩、宮田和幸	
(ラウンドテーブル報告) 学生の目を輝かせる大学教育の可能性Ⅸ—「主体的・対話的で深い学び」が見える化する	共著	2017年11月	大学教育学会誌、第39巻第2号	高橋真義、中村拓昭、十河功一、菊池勇次、郷原正好、杉原亨、田尻慎太郎、米田敬子	115-118頁
(口頭発表) 高大協働による地域の課題解決に向けたプロジェクト学習の試み	共著	2018年3月	日本アクティブ・ラーニング学会 第2回全国大会	杉原亨、出石稔、山本富士雄、橋本哲也	
(口頭発表) ディプロマ・ポリシーと学長・学部長訓示に見る教育の質保証—地域に着目した分析—	共著	2018年3月	第24回大学教育研究フォーラム発表論文集	小柏香穂理、杉原亨、金川久美子、北中佑樹、野口和久、相原総一郎、森雅生、廣川左千男	187頁
(口頭発表) 顔検出技術による受講者の学習意欲・興味の可視化に関する試み—大人数授業の質向上と効果的なFD活動の探求—	共著	2018年3月	第24回大学教育研究フォーラム発表論文集	奈良堂史、杉原亨、小山巖也、林昌宏、木村剛美、藤本敏浩、宮田和幸	198頁
(ラウンドテーブル) 学生の成長を可視化し、教育の質保証へつなげるために必要なこと	共著	2018年3月	第24回大学教育研究フォーラム発表論文集	企画者：岡田佐織 話題提供者：塩崎俊彦、松本留奈、志村知美、木村治生、杉原亨、奈良堂史、友滝歩	234頁
(ラウンドテーブル) 学生の目を輝かせる大学教育の可能性Ⅹ —「主体的・対話的で深い学び」を深めるために—	共著	2018年6月	大学教育学会第40回大会	企画者：高橋真義、橋本勝、中村拓昭、十河功一、菊池勇次、郷原正好、杉原亨、米田敬子	
(国際学会ポスター発表) Quality Assurance in Education Through the Diploma Policy and President's Message An Analysis Focused on Local Community	共著	2018年7月	2018 IIAI 5th International Congress on Advanced Applied Informatics IIAI-AAI 2018	Kahori Ogashiwa、Toru Sugihara、Kumiko Kanekawa、Yuki Kitanakaなど計8名	
(国際学会口頭発表) Analysis of Institutional Research in Japan using a Pattern Language Workshop	共著	2018年7月	2018 IIAI 5th International Congress on Advanced Applied Informatics IIAI-AAI 2018	Toru Sugihara、Takuya Honda	
(事例集) 関東学院大学版「授業実践事例集」	共著	2018年9月	関東学院大学 高等教育研究・開発センター	奥聡一郎、杉原亨、奈良堂史など計13名	16-17頁
(ラウンドテーブル報告)学生の目を輝かせる大学教育の可能性Ⅹ—「主体的・対話的で深い学び」を深めるために—	共著	2019年1月	大学教育学会誌、第40巻第2号	高橋真義、橋本勝、菊池勇次、郷原正好、杉原亨、中村拓昭、十河功一、米田敬子	76-79頁
(口頭発表)SDGsに関する高校生向け教育プログラムの開発	共著	2019年3月	日本アクティブ・ラーニング学会 第3回全国大会	杉原亨、本田卓也、望月翔太	

(ラウンドテーブル)学生の目を輝かせる大学教育の可能性Ⅺ —しっかり「学べる」大学、学びを「活かせる」人材育成—	共著	2019年6月	大学教育学会第41回大会	企画者：高橋真義、橋本勝、菊池勇次、郷原正好、杉原亨、中村拓昭、十河功一、柳生修二、米田敬子
(口頭発表)機械学習のための区間属性の提案	共著	2019年9月	第18回情報科学技術フォーラム	廣川佐千男、杉原亨

3. 社会活動等

テーマ	概要
大学教育学会誌編集委員(2018年6月～現在)	大学教育学会誌の編集委員として、編集会議への参加及び論文のレビュー等を行った。
日本アクティブ・ラーニング学会理事(2018年12月～現在)	日本アクティブ・ラーニング学会の理事として、運営を担当した。
日本アクティブ・ラーニング学会誌編集委員(2018年10月～現在)	日本アクティブ・ラーニング学会誌の編集委員として、編集会議への参加及び論文のレビュー等を行った。
大学情報・機関調査研究集会 (MJIR. Meeting on Japanese Institutional Research) 運営幹事(2016年～現在、主幹事は2016年～2017年)	大学情報・機関調査の事例紹介や研究発表を通じて、日本における機関調査を推進し、高等教育のみならず経営学や統計学、情報科学など、関連する分野の研究者や実務家、および大学の現場で活躍する教育者の方々を対象とした人的交流の促進とネットワーク形成を行っている。
DSIR プログラム委員会委員 program committee (paper reviewer) (2016年～現在)	国際会議DSIR(Data Science and Institutional Research)のプログラム委員としてpaper reviewを行った。
横浜市内4大学におけるFD活動に関する大学間連携(2016年～現在)	横浜市内に立地する4大学(横浜国立大学、横浜市立大学、神奈川大学、関東学院大学)の大学教育センター等の組織が連携して、「FD活動合同連絡会議」や各種セミナー等を開催・共催している。
神奈川県ライフキャリア教育検討委員(2016年)	神奈川県が主催する若年層を対象としたライフキャリアに関して、特にアクティブラーニングを導入した教育内容に関する情報提供と議論を行った。
音楽による教育活動や社会貢献を軸に活動する任意団体「kyoumei」 首席研究員 (2016年～現在)	2015年3月に設立した、音楽による教育活動や社会貢献を軸に活動する任意団体「kyoumei(きょうめい)」へ、教育施策、事業運営に関する調査研究を実施している。

4. 管理運営等

名称等	期間(西暦)
教学マネジメント委員会 委員	2018年4月～現在
高等教育研究・開発センター FD推進部会部会長	2015年4月～2019年3月

1. 教育活動

(1) 本学における担当授業科目

授業科目名	2018年度方針・計画
キリスト教と現代社会(B)	現代社会に横たわる主な倫理的諸問題について、キリスト教の基本的な人間観、世界観、自然観、倫理観から観察、理解、評価する。また、個人的見解を展開、発展させる。
キリスト教学(聖書)[電気・スポーツ]	聖書、特に新約聖書におけるイエスキリストの生き方、教えを学ぶことの中から、現代に生きる我々の行動指針を見つけ出すこと。
キリスト教学(技術者としての倫理)[電気・スポーツ]	現代社会に横たわる主な倫理的諸問題の問題性、課題、留意点、解決方法等についてキリスト教の基本的な人間観、世界観、自然観、倫理観から観察、理解、評価する。また、個人的見解を展開、発展させる。
キリスト教学(聖書)[土木]	聖書、特に新約聖書におけるイエスキリストの生き方、教えを学ぶことの中から、現代に生きる我々の行動指針を見つけ出すこと。
キリスト教学(B)	聖書、特に新約聖書におけるイエスキリストの生き方、教えを学ぶことの中から、現代に生きる我々の行動指針を見つけ出すこと。
自校史と建学の精神 [国際文化]	「KGUキャリアデザイン入門」の第3回と第4回を担当。
自校史と建学の精神 [人間共生、栄養]	「KGUキャリアデザイン入門」の第3回と第4回を担当。
キリスト教学(技術者としての倫理)[土木]	現代社会に横たわる主な倫理的諸問題の問題性、課題、留意点、解決方法等についてキリスト教の基本的な人間観、世界観、自然観、倫理観から観察、理解、評価する。また、個人的見解を展開、発展させる。

(2) その他

授業以外の教育活動等	年月(西暦)	摘要
作成した教科書・教材・参考書		
アーツ英会話クラス 教材	2013年5月 - 2015年3月	幼児から成人のための英会話教材作成
関東学院小学校 5-6年生聖書科 教材	2014年4月 - 2015年3月	小学校 5-6年生聖書科用教材作成
関東学院六浦小学校 オリーブキッズ(課外英会話クラス) 教材	2014年4月 - 2014年7月	小学校 1、2、5、6年生課外英会話クラス教材作成
関東学院六浦こども園「英語で遊ぼう」クラス 教材	2014年4月 - 2014年7月	園児英会話クラス教材作成
第4回KGU高等教育セミナー「外国語による教授法セミナー(入門編)」教材、資料	2015年 8月	セミナー用資料作成
ACTS Seminarie 講義 教材	2013年5月 - 現在	オンライン授業用教材作成
関東学院小学校 父兄聖書クラス 教材	2014年5月 - 現在	聖書クラス教材作成

教育方法・教育実践に関する発表、講演等	年月	概要
第4回KGU高等教育セミナー「外国語による教授法セミナー(入門編)」講師	2015年 8月	外国語による教授方法について学内教師及び職員に解説

その他教育活動上特記すべき事項	年月	概要
McMaster Divinity College ゲスト講義	2011年	講義名: Women in Christian History
McMaster Divinity College ゲスト講義	2012年	講義名: Systematic Theology
Wilfrid Laurier University ゲスト講義	2011年3月	講義名: Interdisciplinary Survey on Environmental Issues
Trinity Western University ゲスト講義	2012年9月	講義名: Principles of Biology
Trinity Western University ゲスト講義	2012年9月	講義名: Introduction to Biology-Ecology and Biodiversity
アーツ英会話クラス講師	2013年5月 - 2015年3月	幼児から成人の英会話を指導
関東学院小学校 5-6年生聖書科講師	2014年4月 - 2015年3月	聖書科を担当

関東学院小学校 チャペル講話	2014年4月 - 2015年3月	チャペル(月2回程度)と特別礼拝の講和を担当(年4回程度)
関東学院六浦小学校 オリーブキッズ(課外英会話クラス)講師	2014年4月 - 2014年7月	小学校1、2、5、6年生課外英会話クラス担当
関東学院六浦こども園「英語で遊ぼう」クラス講師	2014年4月 - 2014年7月	3クラスの園児「英語で遊ぼう」担当
関東学院六浦こども園 チャペル講話	2014年4月 - 現在	チャペルの講話(臨時)
関東学院小学校 父兄聖書クラス講師	2014年5月 - 現在	聖書クラス担当(月1回)
ACTS Seminaries 非常勤講師	2013年5月 - 現在	講義名: Women in Christian History(2013年5月 - 8月)
八景キャンパス「チャペル・カフェ」	2019年4月 - 現在	大学生対象のティータイム(毎週木曜日 14:30-16:00 礼拝堂テラスにて)

2. 研究活動

研究テーマ	研究概要	2018年度方針・計画
キリスト教教育	関東学院小学校 父母聖書クラス講師(1回/月)	講義内容の充実、参加者との交流を図る。
キリスト教教育・宣教活動	関東学院大学 チャペル講話担当	春学期、秋学期に3キャンパスにおいてチャペルでの講話を行う。
キリスト教教育	関東学院・大学出版物への執筆	『告知版』、『いんまぬえる』等の出版物への随時執筆。
キリスト教教育	「シグマ」(関東学院大学生サークル)顧問	月例会参加、活動への随時協力。
キリスト教教育・宣教活動	「かんらん」(関東学院大学生の聖書学習会)顧問	夏季合宿、月例食事会、聖書の学び。
キリスト教教育	教育実践力向上セミナー礼拝担当	新任教職員研修会の礼拝メッセージ
キリスト教平和学	Training of Conflict Transformation Trainers (TCTT)参加	セミナーに参加。
女性の役割に関する神学	キリスト教の「男女の役割」とその聖書解釈法についての研究を継続する。	Interpretation: A Journal of Bible and Theology に応募する。

2013年度以降に発表した著書・論文等

著書・学術論文等の名称	単著共著の別	発行又は発表の年月(西暦)	発行所、発表雑誌又は発表学会等の名称	編者・著者名(共著の場合のみ)	該当頁
(著書)					
『関東学院聖書科整備への手引き』	共著	2017年 10月	関東学院大学出版会	関東学院両小学校・両中学校聖書科整備検討委員会編	pp52-58, 67-68, 78-79, 88-89
(学術論文)					
“Calvin, Nature, and Women”	単著	vol. 27 no. 2, 2013	Priscilla Papers (pen name: Sam Arts)		pp20-28
「聖書を学ぶ意味：人間として成長すること」ということ」	単著	vol. 368 May 2016	『告知版』		pp2-3
「男女の役割と創造物語—理性(reason)により墮落前の状態を理解することについて—」	単著	2019年(予定)	『科学と人間』		
「創造物語の読み方とジェンダーロール」	単著	2019年(予定)	『高等教育研究・開発センター年報』		
(研究ノート)					
「心の動く学びの会：効果的な聖書講座法を求めて」	単著	第17号 2019年3月	『キリスト教と文化』		pp43-49
(書評)					
来住英俊『キリスト教は役に立つか』	単著	第3号 2017年 11月	『高等教育研究・開発センター年報』		pp31-33
(研究会レポート)					
「Training of Conflict Transformation Trainers (TCTT)」	単著	第4号 2019年 2月	『高等教育研究・開発センター年報』		pp87-91

(出版物コラム)					
「宣教師からのメッセージ」、他	単著	no.127 2015, no.132 2017, no.135 2018, no. 138 2019	『いんまぬえる』		
「聖書の言葉」、他	単著	vol.371 2016, vol.374 2017, vol. 378 2017, vol.384 2018, vol.389 2019	『告知板』		
「史実の祝い」、他	単著	2016, 2017, 2018, 2019	『IMPRESSIONS』『オリーブの樹』		
「歴代誌下22-27章」(聖書の泉)、他	単著	July 2017, Dec 2018, Mar 2019	『Japan Baptist』		
(学会発表)					
“Gender Roles and the Use of Reason to Obtain Knowledge of Conditions before the Fall”	単独発表	2017年 3月 17日	American Academy of Religion, Western Region		
(セミナー発表)					
“Women in Ministry”	共同発表	2017年 9月 27日	Asia Pacific Baptists Congress		
「いのちを考える — 『神のかたち』より」	単独発表	2016年 5月 16日	キリスト教公開講座		
「キリスト教が現代社会に果たした役割」	単独発表	2017年 5月 13日	キリスト教公開講座		
「宗教改革は女性にとって有益だったか」	単独発表	2017年 10月 17日	キリスト教公開講座		
「神と出会った人：Elizabeth C. Stantonが理解した神と女性」	単独発表	2018年 11月 9日	キリスト教公開講座		
(セミナー共催)					
セミナー“Women in Ministry”	共催	2017年 9月 27日	Asia Pacific Baptists Congress		

3. 社会活動等

テーマ	概要
地域貢献 ア	ヴァンクーバー ミャンマー バプテスト教会 牧師(ヴァンクーバー、カナダ)(2003年-2006年, 2012年)
大学教会間連携 ウ	アメリカンバプテスト インターナショナルミニストリーズ 協力宣教師(2014年-現在)
地域貢献 ア	関東学院小学校 父兄聖書クラス講師(2014年-現在)
地域貢献・連携 ア	キリスト教公開講座 講師(横浜市関内メディアセンター)(2016年-現在)

※テーマ記載にあたって、ア.地域貢献・連携 イ.産官学連携 ウ.大学間連携等に関する事項については、ア.イ.ウの記号をもって省略可

4. 管理運営等

名称等	期間(西暦)
関東学院第三号理事	2014年10月25日-現在
関東学院評議員	2014年5月24日-現在
アメリカンバプテスト協力宣教師	2014年4月1日-現在
関東学院大学宗教主事	2016年4月1日-現在
かんらん聖書研究会顧問	2016年4月1日-現在
シグマソサイアティー顧問	2016年4月1日-現在

1. 教育活動

(1) 本学における担当授業科目

授業科目名	2019年度方針・計画
KGU かながわ学(スポーツ)	①地域社会とスポーツとの密接な関係を理解するとともに、本学が立地する「神奈川県」に対する理解を、スポーツを手がかりに深めることができる(知識・理解)。 ②スポーツ分野における地域問題について、グループワーク等を通じて議論し、解決策を他者に向けて提案することができる(思考・判断・表現)。 ③スポーツの諸現象を、講義内で紹介される分析枠組みを通じて、整理・理解・統合する方法を習得している(技能)。 ④地域とスポーツの視点から自身のスポーツ活動を見直し、受講後の行動計画を立案し・発表することができる。(関心・意欲・態度)。
KGU キャリアデザイン基礎Ⅱ	座学で得た知識と実学で得た活かした情報から、これから社会に出てから「自分はどうかありたいのか?」「どんな働き方をしていきたいのか?」を現実社会に即した観点で、自分のキャリアをデザインできるようになることが到達目標である。具体的には半期を通して、これからの学生生活の中で主体的に関わる「何か」を自ら見つけることができるようになり、そのことを通して自分なりに考えた課題を解決する行動計画を立て、その一歩を踏み出せるようになることを目標とする。
(経営学部) スポーツ・マネジメント	①スポーツマネジメント分野の導入科目として、同分野における知識と情報を体系的に整理することができる(知識・理解)。 ②一般企業のビジネスとスポーツビジネスとの違いを簡潔に説明することができる(知識・理解)。 ③スポーツ経営の実際の事例に対し、適切なフレームワークを選択し、その視点から事例を分析することができる(技能)。 ④スポーツをマネジメント(経営)の視点から捉える習慣を身に付けることができる(思考・判断・表現)(関心・意欲・態度)。
(法学部) 法学部キャリア形成(発展4)	①業界・職種・企業の分析を通じて、入社前の段階で必要となるレベルの企業や業界に関する情報を収集・整理することができる。 ②企業情報の収集・理解・整理を通じて、情報を「見える化」し、系統化することができる。 ③説得力のある志望動機と自己PRを自身の言葉で記述することができる。 ④面接・グループディスカッションを行う際のポイントについて、自身の言葉で説明できる。 ⑤初回の授業で「この講義における到達目標」を自身で決め、その達成に向けてセルフ・マネジメントすることができる。
(看護学部) 経営学	①経営学における議論の歴史(学説史のおおまかな流れ)と、それぞれの学説の背後にある考え方を、経営学用語を使いながら自身の言葉で説明することができる(知識・理解)。 ②「仕事に使える経営学(管理ツール、問題解決技法、分析枠組み)」を、少なくとも講義内で学んだものに関しては使用することができる(技能)。 ③経営理論の視点から、新聞の経済面やビジネス誌の情報を読み解く力を身につけることができる(思考・判断)。 ④自身の専攻分野の学びや、将来の希望進路(職業)に経営学の知識がどのように活かせるのか、持論を述べるることができる(関心・意欲・態度)。
(経済学部) ゼミナールⅡ、Ⅲ、Ⅳ、Ⅴ	(経済学部・山本勝造准教授の在外研究期間における交代として2018年度秋学期～2019年度春学期のみ担当した) 経済学の目的の一つは現実の経済現象を理論的に解明し、経済に関する諸問題について解決策を論ずるところにあります。理論的背景なしに現実面のみを見ていると有意義な結論を導きだすことはできません。かといって、理論のみに偏りすぎると経済の現状分析がおろそかとなってしまいます。ゼミナールでの学習を通じて、学生諸君が現実の経済問題を考える際に、確かな理論に裏付けされた論理的な経済分析を行えるようになることが本ゼミナールのねらいです。

(2) 本学以外における非常勤講師担当科目

授業科目名	年月(西暦)	大学・その他教育機関等
スポーツマネジメント研究	2009年～現在	横浜商科大学 非常勤講師
経営組織論(経営組織論Ⅰ・Ⅱ)	2016年～現在	横浜商科大学 非常勤講師

経営特殊講義B(スポーツマネジメント)	2015年～現在	拓殖大学 商学部 非常勤講師
ライフ・キャリア・デザインⅢA(a)	2012年～現在	青山学院女子短期大学 非常勤講師
ライフ・キャリア・デザインⅢB(b)	2012年～現在	青山学院女子短期大学 非常勤講師
現代社会特講(経営)B,b	2014年～現在	青山学院女子短期大学(専攻科) 非常勤講師

(3)その他

授業以外の教育活動等	年月(西暦)	摘要
作成した教科書・教材・参考書		
(教科書) K G Uキャリアデザイン入門	2015年3月	関東学院大学と(株)ベネッセコーポレーションが共同して作成・発行した表題の科目のテキストである。筆者も、同テキストの内容の構成・編集を担当する「高等教育研究・開発センター」の一員として、作成に関わっている。
(教科書) スポーツビジネス概論2(叢文社)	2016年4月	(叢文社刊)大学の専門学部における「スポーツビジネス」ないし「スポーツマネジメント」などの科目の教科書として、2012年発行の第1版から大幅に加筆・修正を行った。第4章「スポーツファイナンス(p p.47-58)」を単独執筆。
(研修教材) 関東学院大学「教育実践力向上セミナー(兼・新任教員研修会)」に使用する各種教材	2016年～現在	2016年から高等教育研究・開発センターが実施している全学FD研修会のプログラム開発を主導し、同研修会を開催・運営するとともに複数の講座にて講師を担当した。
(教材) 共通ルーブリックの開発	2019年1月	教学マネジメント委員会からの要請を受け、2019年度からのシラバスに全学共通で掲載する評価基準(ルーブリック)について、「レポート(論証型)のルーブリック」「プレゼンテーションのルーブリック」「科学実験のルーブリック」「授業内課題(リアクションペーパー等)のルーブリック」の4タイプの原案を開発・導入支援した。
(教科書) ストーリーで学ぶマネジメント	2019年3月	(文真堂刊)大学等で経営学を学ぶ初学者向けに、各章・節ごとに記述された経営に関する「ストーリー(事例)」を通じて学べることをコンセプトとした教科書である。「2-1 よいチームをつくるには?(pp.21-29)」を単独執筆。
(教材) 修士論文・博士論文の「論文指導ルーブリック」開発	2019年11月	本学の工学研究科・大学経営課と共同で、同研究科の論文指導に使用する修士論文・博士論文の「論文指導ルーブリック」を開発した。ルーブリックの原案を単独作成し、同研究科による完成版の作成(原案の改訂・修正)の支援を行った。
スポーツマネジメント入門 (SPORTS PERSPECTIVE SERIES 7)	2020年1月	大学のスポーツビジネス系科目の教科書として作成した。「スポーツビジネスの特徴-経営学・経済学の知見から」と「リーグビジネスとしてのプロスポーツ」の2章を単独執筆した。

教育方法・教育実践に関する発表、講演等		
関東学院大学「全学FD・SDフォーラム」	2013年9月	「教育・研究の質向上に向けて」と題して行われた全学教員研修会(FD・SDフォーラム)の中の「公開シンポジウム」のパネリストを担当した。テーマは、「主体的な学びについて」である。
岐阜経済大学FD研修会	2016年3月	講演タイトルは、「大学の競争優位と教育力を高めるFDのあり方～自大学における教学改革の経験から～」とし、関東学院大学における教学マネジメントの改革例を中心に、3つのポリシーの見直しやカリキュラムマップ、ナンバリングといった教学上の諸施策を、当該大学のおかれた状況や文脈に沿って導入する意義とその具体的な方法について講演した。
2016年度関東学院大学新任教職員研修会(第1日目)	2016年4月	新任教員向けの研修会の第1回目として、新任教員に必須となる教務・学生支援・学内情報システム、研究支援体制等に関する研修を行った。企画と学内関係部署からの講師の招聘、当日の司会進行を担当した。
関東学院大学新任教職員研修会「学生の主体的な学びを促す成績評価とルーブリック」	2016年4月	アクティブラーニングにおいてしばしば課される「パフォーマンス課題」を評価するための手法であるルーブリックについて、ワークショップを開催した。
関東学院大学新任教職員研修会「大規模教室における効果的な授業運営とActive Learningの導入」	2016年7月	新任教員向けに大規模教室における効果的な授業運営の基礎と、ラウンドロビン、シンクペアシェア等の大規模講義でも実施可能なActive Learningの導入に向けたワークショップを行った。

主体的な学習を引き出すアクティブラーニング実践講座	2016年8月	教員免許状更新講習において、全教員・全学校種(幼・小・中・高・養護・栄養教諭)を対象に、アクティブラーニングの導入と評価に関する講習を行った。筆者は、アクティブラーニングの評価について、学習評価の基礎とともに解説した。担当者：杉原亨、奈良堂史
関東学院六浦中学校・高等学校教員研修会「生徒の主体性をより引き出すアクティブラーニングの導入・実践とその評価」	2016年8月	同校の教員からの依頼を受け、高等学校におけるアクティブの導入と評価についてワークショップ形式での講演を行った。筆者は、後半の評価(ルーブリックを活用したアクティブラーニングの評価)を担当した。担当者：奈良堂史、杉原亨
関東学院大学 経済学部研修教授会 カリキュラムマップ作成ワークショップ	2016年9月	経済学部の研修教授会において、カリキュラムマップの作成方法に関する講演を行い、作成ワークショップにアドバイザーとして参加した。
2016年度人間環境学部・人間共生学部・栄養学部・教育学部教員研修会	2016年9月	アセスメントデータやインタビュー調査の結果から新入生の傾向を共有し、ワークショップで教育力向上のための施策を話し合った。ファシリテーターを担当した。
関東学院大学 新任教職員研修会「シラバスライティング講座」	2016年10月	新任教員を対象に、シラバスライティングの基本とともに、学生の主体性を喚起する“学習ガイド”の役割を超えたシラバスの書き方についての研修会を行った。
関東学院大学 新任教職員研修会「模擬授業実践講座」	2016年10月	新任教員を対象に、1人15分の模擬授業を実践させ、グループ内でのレビューを行った。同僚の杉原講師(主担当)のアシスタントとして模擬授業のファシリテーターを担当した。
2016年度第4回 関東学院大学看護学部 F D 研修会	2016年11月	「カリキュラムマップに関する F D 研修会」という全体テーマの中の1プログラムとして、「カリキュラムマップ作成の意義と考え方」と題する講演を行うとともに、作成ワークショップのコメントーターを担当した。
栄養学部カリキュラムマップ作成研修会講師・ファシリテーター	2016年11月	同学部のカリキュラムマップ作成に関して、研究会の企画段階から関与し、「フローチャート型カリキュラムマップの基礎理解と作成法」と題する講演と、ワークショップのファシリテーターを担当した。
シラバスライティング講座(関東学院大学金沢文庫キャンパス、金沢八景(室の木)キャンパス)	2017年1月 2017年2月 (計2回)	学生の主体的な学習を促すシラバスの執筆方法の習得を目的として、シラバスライティング講座の講師を担当し、教員のシラバス執筆を支援した。
関東学院大学高等教育研究・開発センター 第8回高等教育セミナー「いま改めて「講義型授業」を考えるー顔検出技術を活用した授業撮影の萌芽的試みー」	2017年2月	経済学部の小山巖也教授と富士通株式会社との共同研究である「顔検出技術を活用した授業撮影」による学生の興味の可視化に関する研究発表会(セミナー)を開催した。筆者は、当日の司会と研究発表後のグループワークのファシリテーターを担当した。担当：小山巖也、林昌宏、奈良堂史
ヨコハマ F D フォーラム 2016「大人数授業をどう変える？ー学生、教員、職員それぞれの立場からー」	2017年2月	横浜市内の3大学(神奈川大、関東学院大、横浜国大)による共同の F D イベントで、年1回開催され2016年で2回目となる。テーマは「大人数授業」で、筆者は、企画段階から実行委員として参加し、当日は、参加型パネルディスカッションにも教員代表として登壇した。
横浜商科大学 F D 研修会 「ルーブリック講習会」	2017年3月	パフォーマンス課題と、それを評価するための方法であるルーブリックについて、基礎的理解と参加者の授業への導入可能性を検討するワークショップにて講演。
横浜商科大学 F D 研修会 「ルーブリック評価の体験と作成」	2017年9月	同年3月に行った研修会の参加者を主たる対象者として、自身の担当科目の「科目ルーブリック」を作成するためのワークショップを行った。
2017年度 関東学院大学 経済学部研修教授会(第一部)講師・ファシリテーター	2017年9月	経済学部の研修教授会にてカリキュラム改革をテーマとした講演とワークショップのファシリテーターを担当した。
2017年度 関東学院大学法学部研修教授会 講師 「大学教育におけるアクティブラーニングの理論と実践」	2017年11月	同学部からの依頼を受け、アクティブラーニングに関する講演を行った。前半の理論編(講師：杉原亨)に続き、実践編として大学授業へのアクティブラーニングの導入方法の解説・事例紹介などを行った。
芝浦工業大学教育イノベーション推進センター「ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ」メンター担当	2018年3月	芝浦工業大学からの依頼を受け、同センターが主催するティーチング・ポートフォリオの作成ワークショップ(1泊2日の合宿)においてメンターを担当し、参加者7名のうち2名の教員の T P 作成を支援した。
関東学院大学理工学部春期研修会 「学習意欲につながる学習成果の可視化ールーブリックの活用事例と作成法」	2018年3月	「ルーブリックを知る(復習する)、使ってみる、作ってみる」をコンセプトに、同学部におけるルーブリックの導入・展開に向けた講演を行った。

横浜商科大学FD研修会「ループリック講習会」	2018年3月	「パフォーマンス課題」と、それを評価するための方法である「ループリック」について、基礎的理解と参加者の授業への導入可能性を検討するワークショップを開催した。
関東学院大学 看護学部・大学院看護学研究科FD研修会(2018年度第1回) 講師	2018年5月	「より良い看護基礎教育のためのDP・CPの正しい理解——DP・CPの再検討に向けて——」と題する講演を行った。
第12回 関東学院教員合同研修会 分科会講師「ループリック作成体験ワークショップ ～パフォーマンス評価の実践に向けて～」	2018年8月	関東学院内の各校の教員を対象に行われる研修会において、全体会(講演)の後に行われる分科会にて講師を担当した(テーマ:パフォーマンス評価とループリックの理解と作成)
2018年度 関東学院大学人間環境学部・人間共生学部・栄養学部・教育学部教員合同研修会 講師	2018年8月	「授業意欲を向上させる授業設計・シラバスライティング」と題する講演を行い、学生の学習意欲や時間外学習を促進するシラバスの記述方法について講演した。
関東学院大学「教育実践力向上セミナー2018(兼・新任教員研修会)」第4回 講師	2018年6月	「学生の主体的な学びを促す成績評価とループリック」と題する研修会において、講演とワークショップを担当した。
横浜商科大学FD研修会「ループリック講習会～ループリックをブラッシュアップしよう」	2018年9月	各授業担当者が作成した「科目ループリック」の在り方を見直し、改善するための講演とワークショップを行った。
関東学院大学「教育実践力向上セミナー2018(兼・新任教員研修会)」第5回 講師	2018年9月	「学習意欲の視点から見た授業設計・シラバスライティングの基本」と題する研修会において、講演とワークショップを担当した。
関東学院大学「教育実践力向上セミナー2018(兼・新任教員研修会)」第6回 講師	2018年11月	「大人数授業における効果的な授業運営を考える」と題する研修会において、講演とワークショップを担当した。
ヨコハマFDフォーラム「アクティブラーニングの理論と実践」パネリスト	2018年12月	(会場:横浜市立大学金沢八景キャンパス)アクティブラーニングをテーマに、4大学(神奈川大学、関東学院大学、横浜国立大学、横浜市立大学)の教員と学生が登壇したパネルディスカッションに関東学院大学からの登壇者として参加した。
関東学院大学「教育実践力向上セミナー2018(兼・新任教員研修会)」第8回 講師	2018年12月	「グラフィックシラバスの作成と活用法」と題する研修会において、講演とワークショップを担当した。
第13回 関東学院教員合同研修会 分科会講師「ループリックを集団でつくろう～共通ループリックの作成体験ワークショップ～」	2019年8月	関東学院内の各校の教員を対象に行われる研修会において、全体会(講演)の後に行われる分科会にて講師を担当した(テーマ:教員集団で作成する「共通ループリック」の作成)
国際文化学部研修教授会「カリキュラム改善に係るFD研修～カリキュラムについて対話し、見える化する～」	2019年9月	国際文化学部研修教授会において、カリキュラム改革およびカリキュラムを可視化する方法論についての講演および演習のファシリテーターを担当した。
関東学院大学 看護学部・大学院看護学研究科FD研修会(2019年度第2回) 講師	2019年9月	同学部における3つのポリシーの再策定の支援として、「CPの検討、およびDPとCPの整合性の確認に向けて」と題する講演を行った。

その他教育活動上特記すべき事項		
青山学院女子短期大学での講演「職種研究セミナー」	2013年10月(全3回)	就職活動を直前に控えた短大1年生向けに就職活動における「職種研究」の必要性とその概要・方法とについて解説した(第1回「事務職編」、第2回「販売職編」、第3回「営業職編」)。
青山学院女子短期大学での講演「業界研究セミナー」	2014年10月	就職活動を直前に控えた短大1年生向けに就職活動における「業界研究」の必要性とその概要・方法とについて、経営学の知見を踏まえ解説した。
杏林大学「キャリア開発論Ⅱ」にてゲスト講師を担当	2014年11月	グローバル化やICT技術の革新など、急速な社会の変化の中で、これからの時代に求められる人材像を提示しつつ、そのための学びの質的転換をキャリア・デザインの視点から学生に講義した(大学2年生向け)。
青山学院女子短期大学での講演「業界研究セミナー」	2015年10月	就職活動を直前に控えた短大1年生向けに就職活動における「業界研究」の必要性とその概要・方法について解説した。
関東学院大学 教員免許状更新講習 選択講習「主体的な学習を引き出すアクティブラーニング実践講座」講師	2016年～現在(毎年)	受講者が自身の担当する授業や教育活動に「ループリックを活用した学習評価」を導入できるようになることを目指し、対象者を全教員・全学校種(幼・小・中・高・養護・栄養教諭)に向けた講義と演習を行った。
青山学院女子短期大学での講演「業界研究セミナー」	2016年10月	就職活動を直前に控えた短大1年生向けに就職活動における「業界研究」の必要性とその概要・方法について解説した。

横浜商科大学リーダーズキャンプ2017にて講演「ワークショップ形式で学ぶリーダーシップ論～理論を学び、自分にあったスタイルを見つけよう～」	2017年2月 2018年2月 (2カ年)	横浜商科大学のリーダーズキャンプ(各部活動の部長等が集まり協同学習や各部の連携を強化する合宿)にて、リーダーシップ論に関する講演・ワークショップを行った。
青山学院女子短期大学キャリアサポートルーム主催セミナーにて講演 「1から始める業界研究」	2017年10月	就職活動を直前に控えた短大1年生向けに就職活動における「業界研究」の必要性とその概要・方法について解説した。
青山学院女子短期大学キャリアサポートルーム主催セミナーにて講演 「1から始める業界研究」	2018年10月	就職活動を直前に控えた短大1年生向けに就職活動における「業界研究」の必要性とその概要・方法について解説した。

2. 研究活動

研究テーマ	研究概要	2019年度方針・計画
国内外におけるスポーツマネジメント学部・学科等のカリキュラム調査	国内約90大学で行われているスポーツマネジメントやスポーツビジネスに関する教育課程(教育目標・内容・方法・評価など)について調査する。同様に、海外におけるスポーツマネジメント教育の動向についても調査する。	2019年度中に調査の設計・実施とを行い、2020年中に成果を学会報告(日本経営学会、日本スポーツマネジメント学会などの所属学会)できるように研究を進める。また、2020年中に外部研究資金(科研費等)への申請を目指す。
学士課程における経営学教育の最新動向と質保証に関する研究	従来のケースメソッドやプロジェクト型演習に加え、近年大学教育全般に導入されつつあるアクティブラーニング等の経営学における導入状況を調査すると共に、経営学における教育の質保証の現状と課題を明らかにする。	2020年8月の「全国ビジネス系大学教育会議(於：近畿大学東大阪キャンパス)」にて研究の中間段階での成果を発表し、それをベースとして紀要論文を投稿することを年度目標とする。
大学院での論文指導に使用するループリックの開発	従来、教員や研究室単位で行われてきた修士論文・博士論文の指導に、「共通ループリック」を開発・導入することで、指導と評価の一体化や指導・評価の可視化(明確化)を実現するための実践的研究。	以下の3点を目標とする。①2020年度中に、本学の3研究科(文学・工学・看護学研究科)における導入②2020年3月の「大学教育研究フォーラム(於：京都大学)」での口頭発表③成果の論文化・公表(主に学内の紀要に投稿することを目指す)

2013年度以降に発表した著書・論文等

著書・学術論文等の名称	単著共著の別	発行又は発表の年月(西暦)	発行所、発表雑誌又は発表学会等の名称	編者・著者名(共著の場合のみ)	該当頁
(著書)					
日本の「いま」を見つめる一制度・組織の視点から一	共著	2014年3月	南窓社	横浜商科大学公開講座委員会編	139-160頁
スポーツビジネス概論2	共著	2016年4月	叢文社	黒田次郎、石塚大輔、萩原悟一編	47-58頁
新版 ストーリーで学ぶマネジメント	共著	2019年3月	文眞堂	田中信弘、木村有里編	21-29頁
スポーツマネジメント入門 (SPORTS PERSPECTIVE SERIES 7)	共著	2020年1月	晃洋書房	相原正道編	(発行予定)
現代スポーツのマネジメント論一「経営学としてのスポーツマネジメント」序説一	共著	2020年1月	三恵社	大野貴司編	(発行予定)

(学術論文)					
“講義はライブだ”一田中信裕先生とファカルティ・デイベロップメント	単著	2014年7月	現代経営研究		20-22頁
体育会学生の学習動機とキャリア形成に関する一考察	共著	2015年10月	関東学院大学高等教育研究・開発センター年報第1号	杉原亨、奈良堂史	19-29頁
体育会学生の学習意識・行動や協調的問題解決力に関する考察一カリキュラム開発に向けて一	共著	2016年10月	関東学院大学高等教育研究・開発センター年報第2号	杉原亨、奈良堂史	5-15頁

女子学生の理想のライフコースと進路選択に対する自己効力の変化～青山学院女子短期大学のキャリア科目におけるアンケート調査から～	共著	2017年12月	青山学院女子短期大学紀要第七十一輯	宇田美江、奈良堂史、杉原亨	61-77頁
Extraction of the Characteristic Attributes of Student Athletes using a Questionnaire using the Support Vector Machine (査読論文)	共著	2018年5月	International Journal of Institutional Research and Management 2018, Vol.2, No.1	Toru Sugihara、Soichiro Aihara、Sachio Hirokawa、Takashi Nara	35-48頁
学生の成長プロセスを可視化する発展的研究～初年次キャリア教育科目の記録分析及び総まとめプログラムの開発	共著	2019年3月	関東学院大学高等教育・研究開発センター年報第4号	杉原亨、岡田佐織、友滝歩、奈良堂史、佐藤昭宏、松尾洋希、田上慧子	48-76頁

(その他)					
(ワーキングペーパー)他大学におけるファカルティ・ディベロップメントの実施状況に関する調査——高等教育センター等の組織を有する私立大学を中心に——	単著	2013年1月	KGU高等教育研究・開発センター(仮称)設置に関する検討を行なうワーキング・グループ	1-31頁	
(ワーキングペーパー)リメディアル教育(補習教育)に関する調査	単著	2013年3月	同上	1-14頁	
(学会発表)体育会学生のキャリア観と将来展望に関する一考察	共同	2015年9月	教育工学会第31回全国大会	杉原亨、奈良堂史	
(学会発表)体育会学生の学習動機とキャリア形成に関する調査研究：支援プログラムの開発を目指して	共同	2015年12月	日本スポーツマネジメント学会第8回全国大会	杉原亨、奈良堂史	
(ラウンドテーブル)学生の成長を可視化し、教育の質保証へつなげるために必要なこと	共同	2017年3月	第23回大学教育研究フォーラム	話題提供者：杉原亨、志村知美、岡田佐織／指定討論者：池田輝政、奈良堂史、木村治生	
(研究発表)初年次学生における成長要因の可視化に関する研究-多面的な分析手法を通じて-	共同	2017年3月	第23回大学教育研究フォーラム発表論文集、346-347頁	杉原亨、岡田佐織、奈良堂史、佐藤昭宏、山田昭子、松尾洋希、影山裕介	346-347頁
(研究成果報告書)学生の成長プロセスを可視化する実践的研究—成長軌道に乗せる`仕掛け`の多い教育を目指して—	共同	2017年3月	関東学院大学、(株)ベネッセホールディングス、(株)ベネッセiキャリア共同研究報告書	杉原亨、岡田佐織、奈良堂史、佐藤昭宏、山田昭子、松尾洋希、影山裕介	21-23頁 27-28頁
(新聞記事寄稿)教授法が大学を変える2016年版～深化するアクティブ・ラーニング～	共同	2017年3月	教育学術新聞	中島夏子、奈良堂史、久保田祐歌	2067号 (平成29年3月9日号)
(学会発表)質問紙調査の記録分析による体育会学生の実態把握—テキストマイニングの手法を用いて—	共著	2017年6月	記録管理学会2017年研究大会予稿集	杉原亨、相原総一郎、野口和久、廣川佐千男、奈良堂史	25-28頁
(学会発表)An Anaysis of Characteristics of Student-Athletes from Questionnaire by SVM	共著	2017年7月	2017 IIAI 5th International Congress on Advanced Applied Informatics IIAI-AAI 2017	Toru Sugihara、Soichiro Aihara、Sachio Hirokawa、Takashi Nara	
(学会発表)顔検出技術を活用した授業撮影による受講者の学習意欲・興味の可視化に関する研究	共著	2017年10月	第24回日本教育メディア学会年次大会	奈良堂史、杉原亨、小山巖也、林昌宏、木村剛美、藤本敏浩、宮田和幸	
(学会発表)顔検出技術による受講者の学習意欲・興味の可視化に関する試み-大人数授業の質向上と効果的なFD活動の探求-	共著	2018年3月	第24回大学教育研究フォーラム発表論文集	奈良堂史、杉原亨、小山巖也、林昌宏、木村剛美、藤本敏浩、宮田和幸	198頁

(ラウンドテーブル)学生の成長を可視化し、教育の質保証へつなげるために必要なこと	共著	2018年3月	第24回大学教育研究フォーラム発表論文集	企画者：岡田佐織 話題提供者：塩崎俊彦、松本留奈、志村知美、木村治生、杉原亨、奈良堂史、友滝歩	234頁
(事例集)関東学院大学版「授業実践事例集」	共著	2018年9月	関東学院大学 高等教育研究・開発センター	奥聡一郎、杉原亨、奈良堂史など計13名	16-17頁

3. 社会活動等

テーマ	概要
全国ビジネス系大学教育会議幹事(2013年～現在)	商学・経営学・会計学・経営情報学の4系列の学問分野の教育を議論する会議で、前身の「四系列学部長会議」「全国四系列教育会議」を経て、30年以上の歴史がある。幹事として、大会の開催やプログラムの作成支援など、事務局を担当。
(雑誌取材協力)TKC「戦略経営者」2014年7月号	同雑誌の特集記事「広島カープの黒字経営」に関して、専門の見地からインタビュー取材に協力した(インタビュー内容は、「戦略経営者」2014年7月号34～35頁に記事掲載)。
横浜市中区企業の防災・減災に関するアンケート調査(2014年)	横浜市中区と関東学院大学との共同調査に参加。25頁の調査報告書の執筆(共同)を担当した(2014年8月)。
横浜市内4大学におけるFD活動に関する大学間連携(2016年～現在)	横浜市内に立地する3大学(横浜国立大学、神奈川大学、関東学院大学)の大学教育センター等の組織が連携して、「FD活動合同連絡会議」や各種セミナー等を開催・共催している。
日本高等教育開発協会(JAED)オブザーバー会員(2016年2月～現在)	FD(Faculty Development)の専門家団体として設立された同協会にオブザーバー会員として参画している。
関東学院大学「『横浜学』第20回 横浜のスポーツⅡ」にて講演(2016年8月)	関東学院大学が行う左記の市民講座において、「地域とプロスポーツの関わりースポーツビジネス論の視点からー」と題する講演と、パネルディスカッションの司会兼パネリストを担当した。
第20回「大学で学ぼう～生涯学習フェア～」にて講演(2017年9月)	神奈川県内の大学が共同開催する生涯学習イベントにおいて、「プロスポーツの見方が変わる!? スポーツマネジメントへの招待」と題する市民講座の講師を行った。
関東学院大学公開講座「スポーツ経営学への招待(全5回)」(2017年10月～11月)	関東学院大学社会連携センターからの依頼を受け、左記の表題のエクステンション講座の講師(全5回)を単独で行った。
TKC神奈川会横浜西南支部例会にて講演(2019年4月)	同会支部の依頼を受け「横浜DeNAベイスターズの経営改革とスポーツビジネス～中小企業経営への示唆を考える～」と題する講演を行った。
日本経営学会「経営学教育検討委員会(東日本)」委員(2019年9月～現在)	日本経営学会の理事会によって組織される部会のうち、経営学教育を専門的に検討し、学会大会等にて提言を行う部会に東日本選出の委員の1人として参加している。

4. 管理運営等

名称等	期間(西暦)
高等教育研究・開発センター運営委員会 委員	2015年4月～現在
高等教育研究・開発センターカリキュラムマップ部会 部会長	2015年4月～2017年3月
教学マネジメント委員会 委員	2018年4月～現在
スポーツセンター運営委員会 オブザーバー	2018年4月～現在
高等教育研究・開発センターFD推進部会 部会長	2019年4月～現在

山田 昭子 Akiko Yamada

職 名 研究員
学 位 博士（文学）

1. 教育活動

(1) 本学以外における非常勤講師担当科目

授業科目名	年月(西暦)	大学・その他教育機関等
日本語表現	2010年9月～2017年7月	東洋英和女学院大学学習サポートセンター(スタディコンサルタント)
古典	2011年9月～2012年3月	大西学園高等学校
文学	2015年9月～2017年2月	浦和学院専門学校看護学科
日本文学研究、日本の文学、日本語文章理解 1・2	2016年4月～現在	専修大学(2018年4月より助教)
初級クラス	2016年8月～9月	KCP地球市民日本語学校
日本語表現/アカデミックスキルズ1・2	2017年9月～現在	東洋英和女学院大学
プレゼンテーション入門	2019年4月～現在	白百合女子大学

(2) その他

授業以外の教育活動等	年月(西暦)	摘要
作成した教科書・教材・参考書		
高等学校 新編国語総合 指導と研究 (第一学習社)	2013年3月	8～33頁執筆
高等学校 標準現代文B 指導と研究 (第一学習社)	2014年3月	132～162頁執筆
改訂版 標準国語総合 指導と研究 (第一学習社)	2017年3月	101～132頁執筆
『大学生のための日本語表現』(鼎書房)	2017年4月	7～11頁執筆
『関東学院大学のあゆみ』	2017年4月	編集及び執筆を担当
高等学校 改訂版 現代文B (第一学習社)	2018年3月	7～36頁執筆

教育方法・教育実践に関する発表、講演等	年月(西暦)	摘要
「文章表現講座～エントリーシート執筆を目指して」	2015年8～9月	東洋英和女学院大学において夏季特別講座の講師として「文章表現講座～エントリーシート執筆を目指して」を担当した(全3回)。
「アカデミックライティングによる指導法」	2018年10月	本学において教育実践力向上セミナーの講師として「アカデミックライティングの指導法」を担当した。

2. 研究活動

研究テーマ	研究概要	2019年度方針・計画
吉屋信子	学会、学会誌への発表、執筆	資料の収集を引き続き行うとともに、周辺作家・事項についても研究を進めていく。
大庭みな子	大庭みな子研究会刊行出版物への執筆	資料整理及び作品解釈

著書・学術論文等の名称	単著共著の別	発行又は発表の年月(西暦)	発行所、発表雑誌又は発表学会等の名称	編者・著者名(共著の場合のみ)	該当頁
(著書)					
『現代女性作家読本⑩宮部みゆき』	共著	2011年4月	鼎書房	現代女性作家読本刊行会	124～127頁
『現代女性作家読本⑨山本文緒』	共著	2015年1月	鼎書房	現代女性作家読本刊行会	90～93頁

『菊池寛現代通俗小説事典』	共著	2016年7月	八木書店	片山宏行	65～70、 131～ 136、239 ～244頁
『吉川英治事典』	共著	2016年8月	勉誠出版	志村有弘	268～ 269頁
『大庭みな子 響き合う言葉』	共著	2017年5月	めるくまーる	大庭みな子研究会 編	223～ 258頁
(学術論文)					
「新しき」ボルネオ論	単著	2014年9月	「専修国文」第95号		65～83 頁
吉屋信子『安宅家の人々』論	共著	2015年1月	「専修国文」第96号		43～62 頁
「少女の友」「少女倶楽部」における神話・伝説作品について	単著	2019年2月	「関東学院大学高等教育研究・開発センター年報第4号」		77～86 頁
吉屋信子『良人の貞操』論	単著	2019年3月	『専修人文論集』第104号		27～51 頁
文字の美しさと少女の美—少女雑誌に見る文字指導の変遷—	単著	2019年10月	『ことばと文字』第12号		8～17頁
「若草」と宇野千代の仕事	単著	2019年10月	「芸術至上主義文芸学会」		30～33 頁
(その他)					
(実践報告) 自校史授業開講へ向けて1	共著	2015年10月	「関東学院大学高等教育研究・開発センター年報第1号」	山田昭子、杉原亨、 千葉隆行	31～35 頁
(実践報告) 自校史授業開講へ向けて2	共著	2016年10月	「関東学院大学高等教育研究・開発センター年報第2号」	山田昭子、杉原亨、 千葉隆行	23～29 頁
(実践報告) 自校史授業開講へ向けて3	共著	2017年11月	「関東学院大学高等教育研究・開発センター年報第3号」	山田昭子、杉原亨、 千葉隆行	25～28 頁
(口頭発表)「新しき」ボルネオ論	単独	2013年6月16日	第75回日本比較文学会 全国大会(於名古屋大 学)		
(口頭発表)吉屋信子『安宅家の人々』論	単独	2013年12月14日	第53回昭和文学会研究 集会(於専修大学)		
(口頭発表)大庭みな子『津田梅子』—大庭利雄氏保管資料から—	単独	2014年3月14日	第13回大庭みな子研究 会(於東洋英和女学院大 学)		
(口頭発表)吉屋信子『良人の貞操』論	単独	2015年1月18日	第239回芸術至上主義 文芸学会例会(於品川区 立中小企業センター)		
(口頭発表)少女小説に見る「顔」描写の考察	単独	2016年11月20日	第11回国際日本語教 育・日本研究シンポジ ウム(於香港公開大学)		
(口頭発表)吉屋信子『わすれなぐさ』論	単独	2017年7月16日	芸術至上主義文芸学会		
(口頭発表)吉屋信子「薊の花」論—『花物語』の終焉—	単独	2018年12月9日	第12回国際日本語教 育・日本研究シンポジ ウム(於香港理工大 学)		
(パネル発表) 吉屋信子「鶴」論	共同	2019年5月1日	日本近代文学会		
「関東学院大学高等教育研究・開発センター NEWS LETTER」編集、執筆		2015年8月～現在	関東学院大学高等教育 研究・開発センター		
「関東学院大学高等教育研究・開発センター年報」編集、執筆		2015年4月～	関東学院大学高等教育 研究・開発センター		

(事例集) 関東学院大学版「事業実践事例集」 編集		2018年9月	関東学院大学高等教育 研究・開発センター		
---------------------------------	--	---------	-------------------------	--	--

高等教育研究・開発センター活動報告、記録

Annual Report of Center for Research and Development of Higher Education, Kanto Gakuin University

2018 年度 高等教育研究・開発センター事業報告

－概要－

高等教育研究・開発センターでは、大学ユニバーサル化に伴う学生の学力格差の拡大、教育の質保証への対応、学生を主体的な学びへ誘うための学修支援強化など教学上の諸課題を、学部の枠を超えた学士課程における全学的課題として分析・対応しています。

主なセンターの活動は、FD・SD やキャリア教育も含め、高等教育の課題全般について戦略的な観点から調査・研究および全学的な諸施策の企画・開発、教育内容・教育技法の改善に向けた提案、全学教職員を対象としたセミナーやフォーラムの開催と多岐に渡っています。

センター所属教員、研究員、職員を中心に、学外セミナー・フォーラム等に参加し、幅広く情報収集を行っており、センターの企画立案、部会の検討資料、学部からの調査依頼等に活用されています。

－活動報告－

■教育手法・教育内容の改善、セミナー等の実施

学生の声を教育手法・教育内容の改善に活かすために、春学期・秋学期に実施している「学生による授業改善アンケート」は、2017 年度より、Web システムを利用して、実施しています。

新任教職員を対象としていた研修を、全教職員に開放し、「教育実践力向上セミナー」として、グループワークや模擬授業等、実践的プログラムを取り入れ、全 8 回開催しています。この他に、「シラバスブラッシュアップ講座」を開催しました。

学部の FD 研修会等の講師を務める等、学部の FD 活動の支援を行いました。

■横浜市内 4 大学の FD・SD 活動の連携

FD 活動についての連携協定を締結している神奈川大学教育支援センター、横浜国立大学大学教育総合センター、横浜市立大学との共催による「ヨコハマ FD フォーラム」を横浜国立大学を会場として開催しました。

■全学的な教育及び学修支援プログラム

<全学共通キャリア教育科目>

第 1 セメスターに登録必須科目として開講している「KGU キャリアデザイン入門」をはじめ、「KGU キャリアデザイン基礎Ⅰ」、「KGU キャリアデザイン基礎Ⅱ」、「KGU キャリアデザイン応用Ⅰ」、3 年次のインターンシップに対応する「KGU インターンシップⅠ（事前指導）」「KGU インターンシップⅡ（実習）」まで、キャリア教育科目を体系的に開講しています。

<全学共通地域志向科目>

学びのフィールドとなる神奈川県についての理解を深めるために、全学共通地域志向科目「KGU かながわ学」（9 科目）を開講しています。履修者増に対応するため、科目増設や、各学部が開講する地域志向科目の他学部への開放を進めています。

<学修支援プログラム>

e ラーニングシステム「KANTO れ」を用い、学生の習熟度に合わせた学びのしくみを取り入れています。この「KANTO れ」は、初年次教育のみならず、入学前準備教育（一部の学部）、就職試験対策にも利用されています。

■刊行物の編集・発行

定期刊行物として、2016 年度の活動内容をまとめた年報およびニューズレターを 2 回刊行いたしました。学院改革 5 ヶ年計画支援事業の下、自校史教育のテキスト『関東学院大学のあゆみ』を取りまとめ、刊行いたしました。

■部会活動

多様な課題に対応するために作業部会を設け、センター所属以外の教職員も活動に参画しています。2017 年度は、FD 推進・SD 推進の 2 部会を設置しました。

(学校法人関東学院 2018 年度事業報告より一部内容変更の上転載)

高等教育研究・開発センター運営委員会開催記録

2018 年度

運営委員会構成員

議長 奥 聡一郎	副学長（教学担当）／建築・環境学部	2017/12/19～2019/12/18
前田 直樹	教務部長／理工学部	2018/4/1～2020/3/31
福圓 容子	国際文化学部	2018/4/1～2019/3/31
井田 瑞江	社会学部	2018/4/1～2019/3/31
鴨野洋一郎	経済学部	2017/4/1～2019/3/31
江頭 幸代	経営学部	2017/4/1～2019/3/31
川島 健治	法学部	2018/4/1～2020/3/31
長谷川裕一	理工学部	2018/4/1～2020/3/31
渡部 洋	建築・環境学部	2017/4/1～2019/3/31
佐々 牧雄	人間共生学部	2018/4/1～2020/3/31
山岸 博之	栄養学部	2017/4/1～2019/3/31
鈴木 公基	教育学部	2017/4/1～2019/3/31
高島 尚美	看護学部	2018/4/1～2020/3/31
宮崎 雄吾	事務局次長（教務部担当）	2018/4/1～2020/3/31
宮崎 雄吾	教務課長	
奥 聡一郎	センター長／建築・環境学部	2018/4/1～2020/3/31
山本 勝造	センター次長／経済学部	2018/4/1～2018/8/31
杉原 亨	センター所属教員	2018/4/1～2021/3/31
奈良 堂史	センター所属教員	2018/4/1～2021/3/31
千葉 隆行	センター企画課長	

第1回 運営委員会

日時 2018年4月25日（水） 17時15分～17時55分

場所 第4会議室（金沢八景キャンパス2号館2階）

I 確認事項

1. 2018年度 高等教育研究・開発センター運営委員会 構成員の確認
2. 2018年度 高等教育研究・開発センター センター員会議 構成員について
3. 2017年度 第8回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

II 報告事項

1. 2018年度高等教育研究・開発センターの取り組みについて

2. 2018年度 学生による授業改善アンケートおよび中間アンケートの実施日について
3. 全学共通科目履修者数について
4. 2018年度第2回教育実践力向上セミナーについて
5. 2017年度事業報告について
6. 各学部等報告

Ⅲ 審議事項

1. 2018年度高等教育研究・開発センター部会員について

Ⅳ その他

1. その他

第2回 運営委員会

日時 2018年5月30日(水) 16時30分～16時48分

場所 第4会議室(金沢八景キャンパス2号館2階)

Ⅰ 確認事項

1. 2018年度 第1回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

Ⅱ 報告事項

1. 2018年度 KGU キャリアデザイン入門「GPS-Academic」受検率
2. 2017年度大学生基礎力調査 独自設問集計結果報告
3. 教育実践力向上セミナーについて
4. 各学部等報告

Ⅲ 審議事項

1. 2018年度 KGU インターンシップⅠ(事前指導)の評価について

Ⅳ その他

1. その他

第3回 運営委員会(メール会議)

電子メールでの確認期間: 2018年6月26日(火)～7月2日(月)

Ⅰ 確認事項

1. 2018年度 第2回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

Ⅱ 報告事項

1. KANTO れ学修・単元合格状況について
2. 全学FD・SDフォーラムについて
3. 教育実践力向上セミナー(兼 新任教職員研修会)について
4. J P F F(全国私立大学FD連携フォーラム)総会報告

Ⅲその他

1. その他

第4回 運営委員会（メール会議）

電子メールでの確認期間：2018年7月24日（火）～7月30日（月）

I 確認事項

1. 2018年度 第3回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

II 報告事項

1. 公開授業月間（2018年6月）の実施結果報告について
2. KANTO れ学修・単元合格状況について（2018年7月23日現在）
3. 教育実践力向上セミナー日程について

Ⅲその他

1. 全学共通科目レアプランについて

第5回 運営委員会

日時 2018年9月26日（水） 16時50分～17時50分

場所 第4会議室（金沢八景キャンパス2号館2階）

I 確認事項

1. 2018年度 高等教育研究・開発センター運営委員会 構成員の確認
2. 2018年度 第4回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

II 報告事項

1. 公開授業の周知方法について
2. 夏期休業期間中における学内研修会等の受託状況について
3. 教育実践力向上セミナーについて
4. 各学部等報告
5. その他

Ⅲ 審議事項

1. 2019年度全学共通科目レアプランについて
2. 「学生による授業改善アンケート」公開方法の変更に伴う実施方針の変更について
3. その他

IVその他

1. その他

第6回 運営委員会

日時 2018年10月24日(水) 18時20分～18時40分

場所 第4会議室(金沢八景キャンパス2号館2階)

I 確認事項

1. 2018年度 第5回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

II 報告事項

1. 2018年度秋学期 全学共通科目履修者数
2. 授業改善アンケート春学期実施結果報告について
3. 教育実践力向上セミナー選択必修回第5・6回について
4. 各学部等報告
5. その他

III 審議事項

1. 2019年度全学共通科目レアプランについて
2. 2019年度高等教育研究・開発センター事業計画(重点事業第一次)について
3. その他

IV その他

1. その他

第7回 運営委員会

日時 2018年11月28日(水) 17時55分～18時40分

場所 第4会議室(金沢八景キャンパス2号館2階)

I 確認事項

1. 2018年度 第6回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

II 報告事項

1. ヨコハマFDフォーラムの開催について
2. 教育実践力向上セミナー(兼 新任教職員研修会)第8回について
3. 2019年度教員免許状更新講習について
4. 各学部等報告
5. その他

III 審議事項

1. 非常勤講師の採用について
2. 大学の機関等に所属する教員の人事委員会委員の選出について
3. 2019年度KGUキャリアデザイン入門について
4. 2019年度KGUインターンシップ I (事前指導)、II (実習)の配点について
5. 2019年度全学共通科目レアプランについて(継続)

6. 2019年度全学共通科目担当者の各学部への推薦依頼について
 7. 2019年度他学部開講科目担当者推薦依頼について
 8. 授業改善アンケート回答項目の追加について
 9. 2019年度高等教育研究・開発センター事業計画(二次案)について
 10. その他
- IVその他
1. その他

第8回 運営委員会

日時 2019年1月30日(水) 18時30分～19時00分

場所 第4会議室(金沢八景キャンパス2号館2階)

I 確認事項

1. 2018年度 第7回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

II 報告事項

1. 2018年度GPSアカデミック結果報告
2. 2018年度KGUキャリアデザイン入門実施結果報告
3. 2019年度KGUキャリアデザイン入門について
4. 2018年度秋学期「公開授業」の参観者について
5. 2018年度秋学期「学生による授業改善アンケート」の回答率について
6. ヨコハマFDフォーラム2018開催報告
7. 教育実践力向上セミナー(兼 新任教職員研修会)について
8. 各学部等報告

III 審議事項

1. KGUインターンシップI(事前指導)の配点変更について
2. 2019年度全学共通科目担当者の各学部への推薦依頼について
3. 2019年度他学部開講科目担当者推薦依頼について
4. 2019年度全学共通科目のレアプランについて

IV その他

1. その他

第9回 運営委員会

日時 2019年2月27日(水) 17時00分～17時38分

場所 第4会議室(金沢八景キャンパス2号館2階)

I 確認事項

1. 2018年度 第8回高等教育研究・開発センター運営委員会 議事録の確認

II 報告事項

1. KGUキャリアデザイン入門担当者変更について
2. 高等教育セミナーの開催について（2019年3月8日）
3. 2018年度教育実践力向上セミナー（兼 新任教職員研修会）実施報告
4. 各学部等報告
5. その他

III 審議事項

1. 全学共通地域志向科目（学部提供科目を含む）の予備登録について
2. 2019年度新任教職員研修会について
3. その他

IV その他

1. その他

高等教育研究・開発センター員会議開催記録

2018 年度

構成員

議長	奥 聡一郎	センター長／建築・環境学部	2018.4.1～2020.3.31
	山本 勝造	センター次長／経済学部	2018.4.1～2018.8.31
	杉原 亨	高等教育研究・開発センター	2018.4.1～2021.3.31
	富田 茂美	高等教育研究・開発センター	2018.4.1～2021.3.31
	奈良 堂史	高等教育研究・開発センター	2018.4.1～2021.3.31
	百瀬 幸子	ICT 活用支援課	2017.4.1～2019.3.31
	清水 歩	人事課	2018.4.1～2020.3.31
	千葉 隆行	高等教育研究・開発センター企画課	

第 1 回センター員会議

日時：2018 年 5 月 16 日（水）13 時 05 分～13 時 20 分

場所：フォーサイト 2 1 7 階会議室

I 確認事項

1. 2017 年度第 1 回高等教育研究・開発センター員会議 議事録の確認
2. 2018 年度高等教育研究・開発センター員会議 構成員の確認

II 報告・審議事項

1. 全学共通科目（地域志向科目およびキャリア教育科目）のシラバスチェックについて

III その他

第 2 回センター員会議（メール会議）

電子メールでの確認期間：2018 年 5 月 21 日（月）～5 月 25 日（金）

I 確認事項

1. 2018 年度第 1 回高等教育研究・開発センター員会議 議事録の確認

II 報告・審議事項

1. 全学共通科目（地域志向科目およびキャリア教育科目）のシラバスチェックについて（継続）

III その他

第3回センター員会議

日時：2018年12月3日（月）12時20分～12時35分

場所：フォーサイト21 7階会議室

I 確認事項

1. 2018年度第2回高等教育研究・開発センター員会議 議事録の確認
2. 2018年度高等教育研究・開発センター員会議 構成員の確認

II 報告・審議事項

1. 高等教育研究・開発センター年報第4号について

III その他

第4回センター員会議

日時：2019年2月27日（水）15時00分～15時10分

場所：フォーサイト21 7階会議室

I 確認事項

1. 2019年度第3回高等教育研究・開発センター員会議 議事録の確認

II 報告・審議事項

1. 全学共通科目シラバスチェックについて

III その他

高等教育研究・開発センター作業部会記録

2018 年度

1. FD 推進部会

構成員

部会長	杉原 亨	高等教育研究・開発センター	2018.4.1～2019.3.31
	吉田 広毅	国際文化学部	2018.4.1～2019.3.31
	近藤 陽一	理工学部	2018.4.1～2019.3.31
	山本 勝造	経済学部	2018.4.1～2019.3.31
	奈良 堂史	高等教育研究・開発センター	2018.4.1～2019.3.31

開催日

2018年5月31日(木)、6月28日(木)、7月26日(木)、2019年3月8日(木)

2. SD 推進部会

構成員

部会長	清水 歩	人事課	2018.4.1～2020.3.31
	古谷 孝志	教務課	2018.4.1～2020.3.31
	寺嶋 陽子	大学経営課	2018.4.1～2020.3.31
	宗像 礼子	学部庶務課(金沢文庫キャンパス)	2018.4.1～2020.3.31
	眞山 俊介	高等教育研究・開発センター企画課	2018.4.1～2020.3.31

開催日

2018年7月24日(火)、9月20日(木)、10月16日(火)、12月6日(木)、2019年1月31日(木)

教育実践力向上セミナー開催記録

2018 年度

第 1 回（教員・職員合同）

- 日 時 2018 年 4 月 4 日（水） 13 時 00 分～16 時 00 分
場 所 中会議室（金沢八景キャンパス フォーサイト 21 10 階）
テ ー マ 1. 学長講話
2. 教育実践力向上セミナーの全体像と全学 F D 活動の紹介
3. 教務関係案内
4. 特別な配慮を必要とする学生への接し方
5. 授業支援システムの活用方法

参加人数 33 名

第 2 回（教員・職員合同）

- 日 時 2018 年 5 月 9 日（水） 13 時 00 分～16 時 00 分
場 所 大会議室（金沢八景キャンパス フォーサイト 21 10 階）
テ ー マ 1. 関東学院大学と高等教育の現在地
2. データから見る本学学生の特徴

参加人数 32 名

第 3 回（教員）

- 日 時 2018 年 9 月 26 日（水） 13 時 00 分～16 時 00 分
場 所 中会議室（金沢八景キャンパス フォーサイト 21 10 階）
テ ー マ 学習意欲の視点から見た授業設計・シラバスライティングの基本
参加人数 37 名

第 4 回（教員）

- 日 時 2019 年 2 月 25 日（月） 13 時 30 分～16 時 30 分
場 所 第 6 会議室（金沢八景キャンパス 3 号館 405～408）
テ ー マ グループ形式による模擬授業実践講座
参加人数 12 名

選択必修 第 1 回（教員）

- 日 時 2018 年 6 月 6 日（水） 13 時 00 分～15 時 00 分
場 所 第 5 会議室（金沢八景キャンパス 5 号館 2 階）

テ ー マ Active Learning の理解と導入

参加人数 10名

選択必修 第2回（教員）

日 時 2018年6月27日（水）13時00分～15時00分

場 所 中会議室（金沢八景キャンパス フォーサイト21 10階）

テ ー マ 学生の主体的な学びを促す成績評価とルーブリック

参加人数 13名

選択必修 第3回（教員）

日 時 2018年7月4日（水）13時00分～14時30分

場 所 第5会議室（金沢八景キャンパス 5号館2階）

テ ー マ セミナールにおける指導・運営事例の紹介

参加人数 16名

選択必修 第4回（教員）

日 時 2018年10月24日（水）14時45分～16時15分

場 所 3-305教室（金沢八景キャンパス 3号館3階）

テ ー マ アカデミック・ライティングの指導法

参加人数 6名

選択必修 第5回（教員）

日 時 2018年11月28日（水）13時00分～14時30分

場 所 S-302（金沢八景キャンパス SCC館）

テ ー マ ICTを活用した授業改善

参加人数 11名

選択必修 第6回（教員）

日 時 2018年11月28日（水）14時45分～16時15分

場 所 LLC（金沢八景キャンパス フォーサイト21 5階）

テ ー マ 大人数教室における効果的な授業運営を考える

参加人数 13名

選択必修 第7回（教員）

日 時 2018年12月8日（土）9時30分～11時00分

場 所 第5会議室（金沢八景キャンパス 5号館2階）

テ ー マ グラフィックシラバスの作成と活用法

参加人数 2名

選択必修 第8回（教員）

日 時 2019年2月18日（月）14時00分～16時00分

場 所 F-902（金沢八景キャンパス フォーサイト21 9階）

テ ー マ 学習意欲を向上させる授業設計と技法

参加人数 14名

第3回（職員）

日 時 2018年11月7日（水）12時20分～16時30分

場 所 第5会議室（金沢八景キャンパス 5号館2階）

テ ー マ 「思考」の方法を学ぶ（講演・ワーク）

参加人数 24名

第4回（職員）

日 時 2019年2月25日（月）14時30分～16時30分

場 所 5-101ホール（金沢八景キャンパス 5号館1階）

参加人数 18名

高等教育研究・開発センター 構成員

2018 年度

高等教育研究・開発センター

センター長 ○奥 聡一郎 (建築・環境学部)

センター次長 ○山本 勝造 (経済学部)

センター所属教員

准教授 ○杉原 亨

准教授 富田 茂美

准教授 ○奈良 堂史

研究員 ○山田 昭子

センター員 百瀬 幸子 (ICT 活用支援課)

清水 歩 (人事課)

高等教育研究・開発センター企画課

企画課長 ○千葉 隆行

企画係長 ○眞山 俊介

派遣職員 讃井 玲子

臨時職員 土井由紀子

畠山 由佳

○ 定例会 (原則毎週水曜日開催) 構成員

関東学院大学高等教育研究・開発センター規程

(2012年12月20日制定)

(設置)

第1条 本学の理念及び目的を実現するため、本学に関東学院大学高等教育研究・開発センター（以下「センター」という。）を置く。

(目的)

第2条 センターは、全学的な教育支援体制に係る諸施策の企画及び開発をするとともに、組織的かつ継続的に教育内容及び教育技法の改善を支援することによって、本学の教育の充実と発展に寄与することを目的とする。

(事業)

第3条 センターは、前条の目的を達成するため、次の事業を行う。

- (1) 高等教育に係る調査及び研究に関すること
- (2) 高等教育に係るリファレンスに関すること
- (3) 全学的な教育及び学習支援プログラムの企画及び開発に関すること
- (4) 全学的な教授内容及び教育手法の改善並びにファカルティ・ディベロップメント（FD）及びスタッフ・ディベロップメント（SD）に関すること
- (5) 全学的な教育効果の測定及び評価方法に関すること
- (6) センター刊行物の編集及び発行に関すること
- (7) その他、センターの目的達成のために必要な事業に関すること

(組織)

第4条 センターに、次の各号の教職員を置く。

- (1) センター長 1名
- (2) センター次長 1名
- (3) センター員 若干名
- (4) 部会員 若干名
- (5) センター企画課長 1名
- (6) 事務職員 若干名

(センター長)

第5条 センター長は、センターを代表し、センターの運営を統括する。

- 2 センター長が欠けたときは、速やかに補充するものとする。

(センター次長)

第6条 センター次長は、センター長を補佐し、センター長に事故あるとき又は欠けたときは、その職務を代理する。

- 2 前条第2項の規定は、センター次長について準用する。

(センター員)

第7条 センター員は、本学の専任教職員の中からセンター長の推薦によりセンター運営委員会の議を経て、学長が委嘱する。

- 2 センター員は、第3条に定めるセンターの事業に関する業務に従事する。
- 3 センター員に欠員を生じたときは、必要に応じて補充することができる。

(部会員)

第8条 部会員は、本学の専任教職員の中からセンター長の推薦によりセンター運営委員会の議を経て、センター長が委嘱する。

- 2 部会員は、部会の検討課題及び取り扱う業務に従事する。
- 3 前条第3項の規定は、部会員について準用する。

(任期)

第9条 第4条第1号から第4号までに定める者の任期は、それぞれ2年とし、再任を妨げない。ただし、第5条第3項、第6条第3項、第7条第3項又は前条第3項の規定に基づき補充された者の任期は、前任者の残任期間とし、設置期限を設けた部会に属する部会員の任期は、その設置期間とする。

(専任教員)

第9条の2 センターに、専任教員を置くことができる。

- 2 専任教員の選考については、別に定めるところによる。
- (委託研究員)

第10条 センターに、委託研究員を置くことができる。

2 委託研究員の職務、勤務条件、報酬等は、別に定める。
(非常勤講師)

第11条 センターに、非常勤講師を置くことができる。

2 非常勤講師の採用及び選考については、関東学院大学非常勤講師採用規程（平成元年11月16日制定）及び非常勤講師選考基準（昭和57年2月3日制定）による。

3 非常勤講師の給与及び通勤手当は、関東学院大学非常勤講師及びティーチング・アシスタント給与支給規程（昭和63年4月1日制定）により支給する。
(運営委員会)

第12条 センターに、運営委員会を置く。

2 運営委員会は、次の各号の委員で構成する。

- (1) 副学長の中から学長が指名した者1名
- (2) 教務部長
- (3) 教務主任
- (4) 職制第70条の2に定める部長又は事務局次長の中から学長が指名した者1名
- (5) 教務課長
- (6) センター長
- (7) センター次長
- (8) センター長が指名したセンターの専任教員（専任教員を置いた場合に限る。）
- (9) センター企画課長

3 運営委員会に委員長を置き、前項第1号の委員をもって充てる。

4 委員長は、委員会を招集し、議長となる。

5 運営委員会は、構成員の過半数の出席をもって成立し、議事は、出席者の過半数をもって議決する。

6 運営委員会は、次の事項を審議し、学長に意見を述べるものとする。

- (1) センターの運営に関する基本方針
- (2) 第3条に定めるセンターの事業に関する事項
- (3) センターの予算及び人事に関する事項
- (4) センターの事業に係る自己点検・評価並びに改善及び改革に関する事項
- (5) その他、センターの運営上必要な事項

7 運営委員会に議事録を作成するため書記を置き、委員長が指名する。

8 議事録は、センター企画課長が保管する。

9 運営委員会は、委員長が必要と認めた場合は、構成員以外の者を出席させることができる。
(センター員会議)

第13条 センターに、センター員会議を置く。

2 センター員会議は、次の各号の委員で構成する。

- (1) センター長
- (2) センター次長
- (3) センターの専任教員（専任教員を置いた場合に限る。）
- (4) センター員
- (5) センター企画課長

3 センター員会議は、センター長が招集し、議長となる。

4 センター員会議は、次の事項を協議する。

- (1) 第3条に定める事業に関する事項
- (2) センター内及び部会間の連絡及び調整に関する事項
- (3) その他、センターの運営上必要な事項

5 前条第9項の規定は、センター員会議について準用する。
(部会)

第14条 センターに、第3条に定めるセンターの事業を専門的に検討するため、必要な部会を置く。

2 部会の構成員は部会員及び委託研究員（置かれた場合に限る。）とする。

3 部会長は、部会員（センター員である者に限る。）の中から運営委員会の議を経て、センター長が任命する。

4 部会長は、部会を統括する。

5 部会の設置及び廃止については、運営委員会の議を経て行う。
(事務の所管)

第15条 センターに関する事務の所管は、センター企画課とする。
(規程の改廃)

第16条 この規程の改廃は、学部長会議の議を経て、学長が行う。
附 則

1 この規程は、2013年4月1日から施行する。

2 この規程は、センターの運用状況、実施効果等を勘案し、第2条の目的の達成状況を評価した上で、この規程施行後3年以内に見直しを行うものとする。

附 則

この規程は、2013年7月8日から改正施行する。

附 則

この規程は、2014年3月19日から改正施行する。

附 則

この規程は、2014年6月13日から改正施行する。

附 則

この規程は、2014年7月12日から改正施行する。ただし、第12条第2項第3号の改正規定は、2015年4月1日から改正施行する。

附 則

この規程は、2015年3月19日に改正し、2015年4月1日から施行する。

附 則

この規程は、2016年4月14日から改正施行する。

附 則

この規程は、2019年4月3日に改正し、2019年4月1日から施行する。

附 則

この規程は、2019年4月6日に改正し、2019年4月1日から施行する。

執筆者一覧

- 小林 桂一郎 (関東学院大学 理工学部 教授)
杉原 亨 (関東学院大学 高等教育研究・開発センター 准教授)
出石 稔 (関東学院大学 法学部 教授)
木村 乃 (関東学院大学 法学部 准教授)
牧瀬 稔 (関東学院大学 法学部 准教授)
富田 茂美 (関東学院大学 高等教育研究・開発センター 准教授)

関東学院大学高等教育研究・開発センター年報 第5号

発行 2020年1月10日

発行者 関東学院大学高等教育研究・開発センター

〒236-8501 神奈川県横浜市金沢区六浦東1-50-1

TEL 045-786-7809 FAX 045-786-7852

E-mail kotoken@kanto-gakuin.ac.jp
